

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

На 13.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-15-89/13.03.2018 г. на Кмета на Община Долна баня от 11.00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Долна баня, гр. Долна баня, ул. „Търговска“ № 134, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Огнянов Бончев – Юрист

Членове:

1. Нина Иванова Арnaudска Директор на дирекция „АПОФУС“ в Община Долна баня
2. Анелия Кирилова Петрова Старши експерт в дирекция „АПОФУС“ в Община Долна баня
3. Анелия Димитрова Тачева Старши експерт в дирекция „РРСП“
4. инж. Иван Симеонов Строителен инженер, специалност „Пътно строителство и
 Георгиев мостове“

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

„Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища на територията на община Долна баня“ по 2 (две) обособени позиции.

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Владимир Мирков – представител на „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София
2. Атанас Петков - представител на „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Долна баня за участие в процедурата са представени 7 (седем) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Долна баня, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив с оферта, постъпила на 09.03.2018 г., в 11.54 часа, с Вх. № 01-01-53/09.03.2018 г.;

Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 14.27 часа, с Вх. № 26-00-92/12.03.2018 г.;

Участник № 3 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 15.04 часа, с Вх. № 01-01-54/12.03.2018 г.;

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 15.57 часа, с Вх. № 01-01-55/12.03.2018 г.;

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. София с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 16.30 часа, с Вх. № 01-01-56/12.03.2018 г.;

Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 16.42 часа, с Вх. № 26-00-94/12.03.2018 г.;

Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 16.46 часа, с Вх. № 01-01-57/12.03.2018;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изисквана от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения, като единствено представителя на „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София изяви желание да подпише техническото предложение по Обособена позиция № 2.

Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения, като единствено представителя на „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София изяви желание да подпише техническото предложение по Обособена позиция № 2.

Участник № 3 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения, но същите отказаха.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения, но същите отказаха.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите

предложения, като единствено представителя на „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София изяви желание да подпише техническото предложение по Обособена позиция № 1.

Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликос с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликосите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликосите с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения, но същите отказаха.

Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната обособена позиция, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение, но същите отказаха.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по двете обособени позиции.

Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

1. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, не е видно, че притежава общ професионален опит от минимум 5 (пет) години. Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

Участник № 3 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по двете обособени позиции.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПЪТИЩА“ АД, гр. Пазарджик и „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с. Груево.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по двете обособени позиции.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Участникът е обединение, в състава на което са включени „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр. София и „ГРИЙНТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ СОЛЮШЪНС“ АД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по двете обособени позиции.

Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по двете обособени позиции.

Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от участника, в Част IV „Критерии за подбор“, б. А „Годност“, липсва информация относно срока на валидност на Удостоверението за вписване в Централния професионален регистър на строителя.

Същевременно, комисията извърши служебна проверка в електронната страница на публичния Централен професионален регистър на строителя и установи, че Удостоверението за вписване в Централния професионален регистър на строителя на участника е със срок на валидност до 30.09.2018 г.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираното строителство (с Възложител Агенция „Пътна инфраструктура“), не е попълнена информация относно площта на изпълнената пътна мрежа в квадратни метри. Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП от участника, от информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 на който, е видно, че лицето, предложено за длъжността „Ръководител на обекта“, притежава общ професионален опит от минимум 5 (пет) години.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и по двете обособени позиции.

Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а на който, по отношение на декларираното строителство (с Възложител Агенция „Пътна инфраструктура“), е попълнена информацията относно площта на изпълнената пътна мрежа в квадратни метри.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособена позиция № 1.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

Участник № 3 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София

Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

Участник № 3 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 172 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В предложението си участникът е обособил изпълнението на договора в три класически етапа. Първият етап (подготвителни работи) е с продължителност 3 дни. В него предвижда да изпълни само мобилизация на ресурсите – механизацията. Вторият етап за строителството е с продължителност 161 календарни дни. Третият етап е с продължителност 8 календарни дни, като в един ден се извършва демобилизацията, а за останалите 7 дни се предава обекта с Акт.обр.15.

Липсата на конкретни дейности в тези етапи ги прави условни. Посочената последователност на работите като цяло е приемлива, но тя не показва в детайли коя след коя работа се изпълнява.

Посочените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са представени с нормативни изисквания. ВОБД е правилно разгледана и описана със схеми.

Не е предложена технология за изпълнение за всички видове СМР, включени в предмета на обособената позиция от поръчката. Липсва технология за направата на широколентова инфраструктура, за всички дейности по разваляне от земните работи, полагане на банкети, направа на облицован окоп с подокопен дренаж и др. Голяма част от предложените технологии не са разгледани детайлно и от тях не може да се извлече необходимата информация по какъв начин ще се изпълни съответната работа.

Например за фрезозане е записано защо се изпълнява и с каква машина. Съгласно изискванията на проекта и КС има два вида фрезозане – технологично и за предварителни ремонти (кръпки). В описанието липсва ясен подход за това по какъв начин ще се изпълнят тези видове работи.

За ограничителните системи има единствено информация за елементи и норматив. Липсва информация за технология на изпълнение.

За технология на малки съоръжения е описана такава само за тръбни водостоци. Съгласно проекта и КС за посочения обект има да се изпълняват и два плочести водостока на км 0+857,97 и на км 0+970.

За направата на първи битумен разлив неправилно е предложено използването на битумна емулсия като материал вместо разреден битум съгласно изискванията на ТС.

В заключение за този елемент от предложението за изпълнение на дейностите са налице несъответствия, изразяващи се в липса на технологии за всички работи и особено за основни строителни дейности. Не е пълна информацията за част от технологиите, която да позволи да се направи извод, че предложената технология е приложима към конкретния обект. Няма посочени технологии свързани със подготвителните работи, тестове и др.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участника е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си. В нея обаче се съдържа описание на графика по дни за изпълнение, а не технологична последователност. Съгласно изискванията, заложи в документацията за

обществената поръчка, в изложението трябва да е представена и продължителност на работите. Такава не е показана. Същата може да бъде отчетена единствено от графика.

Видно от графика, изпълнение на студено фрезозане на асфалтова настилка за кърпки, завършва на 117-тия ден. Същевременно технологично обвързаната с нея като последователност работа е полагане на асфалтовата смес за запълване на тези кърпки, която обаче завършва доста преди фрезозането – на 88-мия ден.

Не е приемливо да се прави първи битумен разлив в продължение на 6 календарни дни (4 работни дни) от 89-тия ден до 95-тия ден, без да се изпълнява полагане на асфалтобетонна смес.

Необясними са и разчетите за продължителност. Например за „Разваляне на трошенокаменна настилка ...“ (поз.1.5) обем от $74,59 \text{ м}^3$ ще се изпълняват в продължение на 42 работни дни, което е дневен напредък от под $2,0 \text{ м}^3/\text{ден}$. Изграждането на ревизионни шахти (поз.3,18) за обем от 4 шахти са планирани 42 работни дни.

Тъй като няма предложена реална последователност на строителните процеси а има изброяване на работите по дни на изпълнение (описание на графика по дни), комисията приема, че този елемент от програмата е разгледан формално.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

По отношение на изпълнителския състав е предложено да се работи на 5-дневна работна седмица – така е разработен и графика. Предложено е състава да се организира в два екипа – един за асфалтополагане и един за всички останали работи.

От таблицата на стр. 50 е видно, че работниците за екипа за асфалтополагане са 4 на брой. При описанието на стр. 47-48 е разгледан начина на формиране на екипите с човешки ресурси.

От графика е видно каква е норма време за производство на единица продукция. При проверка на данните за почти всички работи, комисията констатира, че са налице несъответствия с посочените производителности на работниците.

Например: за асфалтовите работи за поз.2.4 Доставка и полагане на непълтна асфалтова смес с дебелина 4 см за норма време за работник е записано – 0,87чч. При обем от 809,51т и 4 работника в екип се вижда че за тази работа ще са необходими приблизително 21 работни дни ($809,51 \times 0,87 / 8,5 / 4 = 20,73 \text{ дни}$), а същевременно в графика са разчетени 14.

За следващата позиция 2.5 - Доставка и полагане на непълтна смес за изравнителни пластове при обем от 4027,06т и същите 4 работника в екипа и норма време - 2,75 чч, се вижда, че ще са необходими 326 дни. Същевременно, в графика са разчетени 22 дни.

Предложената методика за определяне на работниците по видове работи не съответства на предложените работници в екипа.

Механизацията е посочена в таблицата на стр. 50 общо и по екипи. Не за всички видове машини механизацията е показана по ясен начин в екипите. Не е приемливо в даден екип да има машина, която да е 0,1 от машината (товарен автомобил). Съгласно изискванията на документацията показани по-горе, за всяка работа и за всеки етап трябва да са дефинирани човешките и техническите ресурси. Това не е направено. Същите са показани като норма време без да е посочена броя на ресурса. По отношение на експертния състав, може да се направи извод, че е предложен съгласно изискванията, като за него са предложени отговорности и задължения съобразени с функционалните характеристики за такива обекти.

От описанието на техниката и човешките ресурси, на практика не може да се определи еднозначно колко и какъв вид машини ще се използват за направата на даден вид работа. Същото се отнася и за изпълнителския състав. Липсва и описание на мобилизацията на техниката и човешкия ресурс.

4. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 172 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представеният линеен график е разработен по етапи. По отношение етапа на подготвителните работи и етапа на предаване на обекта не са посочени всички дейности. За етапа на подготовка липсват дейностите по организация на строителна площадка и геодезическите работи. По отношение етапа за предаване липсват дейности по разчистване на строителна площадка и подготовка на документи за предаване на обекта.

За всяка конкретна дейност от строителството е посочена продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници, но те са по екипи, а същевременно в графичната част, работниците и техниката са показани с норма време. Представени по този начин (с норма време) не дават информация относно броя машини, които ще се използват за извършването на съответната работа.

Този начин на илюстриране води до неточности при определяне на продължителността и производителността на екипите.

Например за „Разваляне на трошенокаменна настилка ...“ (поз.1.5) се вижда че обем от 74,59 м³ ще се изпълняват в продължение на 42 работни дни или това е дневен напредък от под 2,0м³/ден. Изграждането на ревизионни шахти (поз.3,18) за обем от 4 шахти са планирани 42 работни дни. И за други видове работи планираната продължителност е извън допустимите норми за добри практики.

Съгласно изискванията на технологията полагането на асфалтовите пластове се извършва върху положен битумен разлив за връзка. Съгласно добрите практики и изискванията на ТС в същия ден, в който е направен битумния разлив, се прави и полагането на асфалтовата смес. В противен случай трябва да се правят допълнителни мероприятия за запазването на гудрониранията основа от прах и нарушаване от движението на автомобилите. В графика си, участникът е предложил разчет за полагане на асфалтови пластове един ден след като е положил битумния разлив. Нещо повече, не става ясно защо в продължение на 4 работни дни (6 календарни дни 89-95-ти ден) се прави полагане на 1-ви битумен разлив, без да се полагат асфалтови пластове. Не става ясно защо част от полагането на биндер за изравнителни пластове веднъж се изпълнява върху 1-ви битумен разлив веднъж върху втори битумен разлив.

Не е приемливо от гледна точка на технология за изпълнение полагането на битумизиран трошен камък върху малки съоръжения с обем от 30,72т да се полага в продължение на 70 работни дни. За същия разчет от време е предвидено да се положи върху тези съоръжения и биндер с обем от 15,13т.

Неприемливо е от гледна точка на технологична последователност фрезването за крпки да завърши на 117-тия ден, а същевременно запълването на крпките с непълтна асфалтова смес да завърши на 88-мия ден.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от

процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Констатирани са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 – „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 99 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

При организация на изпълнение на поръчката са описани 4 етапа. Етап 1 е по отношение на ВОБД. Предложено е общо описание, в което не е посочено какво съдържа Плана за ВОБД, който го съгласува и одобрява, как се въвежда и поддържа, както и как се премахва. Етап 2 е обособен за временното строителство. Тук правилно са включени почистване на строителна площадка, временно строителство и мобилизация на ресурсите. Тези дейности обаче отново са само рамкирани без подробности за тях. Третия етап е за изпълнение на СМР. Тук няма нищо посочено относно дейностите, включени в етапа. Четвъртия етап е за приключване на строителството. Отново само са изброени дейности без описание. Липсва съставяне на Акт обр.15, с който се слага край на строителството.

При описание на технологията на отделните видове СМР, участникът е започнал с изпълнение на геодезическите работи. Не е описано нищо относно изпълнението на работите от първите два етапа.

Предложените технологии за земните работи са принципни и обобщени за всички изкопи едновременно. Това автоматично означава, че за някои работи посочените технологии са неприложими – за окопи и дренажи и др.

Останалите работи от групата на земните работи са само рамкирани, без каквато и да е технология по отношение на тях.

Технологията за изпълнение на банкетите е записана на два пласта без да се посочат начина и техниката за изпълнение. Видно от приложената снимка към технологията може да се заключи, че дейността ще се изпълни с банкетопологаща машина. В графика обаче е разчетено разстилането да се изпълни с грейдер. Представената технология за полагане на асфалтови пластове (стр.44) предвижда при подготовката използване на геосинтетични материали. Такива материали няма предвидени за този обект.

Полагането на асфалтовите смеси е съобразено с изискванията на ТС, но не са разграничени полаганията на отделните видове пластове.

Представената технология за облицован окоп с подокопен дренаж е непълна и реално не е съгласно ТС. Съгласно проекта за подложка се използва пясък а съгласно записа на стр.52 се използва бетон, минерален материал и циментов разтвор. Няма описание на изпълнението на дренажа.

Няма предложена технология за направа на широколентова инфраструктура.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на всички ресурси и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи. Няма предложено време на изпълнение на отделните работи, изискуемо съгласно документацията за обществената поръчка.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си, но тя е само рамкирана, без да е посочено какво, кога и след кое се изпълнява. Съдържат се единствено обяснения при какви условия е направен графика. Комисията обръща внимание, че графикът не е основата по която да се определи технологичната последователност. Трябва да бъде определена последователността на работите и по нея да се направят разчетите в графика.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация и управление на отпадъците. Същите са общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити.

4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

По отношение този елемент от програмата, в разработката си участникът не е предложил конкретни разяснения. Единствено на стр.71 има кратка информация по отношение на управление на комуникацията. Акцентира се на предложение за организиране на работни срещи. Липсват средства за провеждане на комуникацията. Липсва описание на комуникацията с другите участници в строителния процес.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 99 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочена продължителността от време. За част от работите са посочени достатъчно (съгласно представената технология) машини и работници за другата част обаче - не.

Например за поз. 3.3 „Доставка и монтаж на СПО 97 ...“ има само бордови автомобил за доставка. Няма предвидена машина за набиване на коловете.

За поз. 3.12 и 3.13 „Доставка и полагане на Бетонни елементи ЕО 1,5/1,00 и ЕО 1,0/1,00 ...“ има само автомобил за доставка.

За полагането на асфалтови смеси по малките съоръжения не е предвидена машина за направа на битумните разливи.

Графика е показан без начало и край на работите, а в графичната част дейностите са илюстрирани по дни. Липсата на пълния комплект механизация за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не е възможно да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, към графика трябва да са приложени и диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са съгласно описаните в графика а не тези които са необходими.

Например констатираната липса в графика на гудронатор за полагане на битумен разлив при малките съоръжения (32 и 33 ден), е налице и в диаграмата на механизацията.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка. Тъй като няма за всички видове работи разчетени пълен комплект машини и работници то съответствието на диаграмите не е възможно да бъде установено. В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Начало и край може единствено да се отчете от графичната част.

Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника би трябвало е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще е по-голяма.

Неправилно е разчетено до последния ден да се изпълняват СМР. В графика не са илюстрирани работи по предаване на обекта, както и кога се планира подписване на Акт обр.15, с който приключва срока за изпълнение. В представения линеен график не са отразени и работи по подготовка на строителна площадка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 и 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 3 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В тази част от предложението си, участникът е описал мотивите, поради които, е обособил изпълнението на отделните видове СМР. В тези мотиви, на стр.19, по отношение ограничителните системи, пътните знаци и маркировката на пътя, е записано, че се изпълняват в последния етап от строителството. Същевременно обаче, видно от представения линеен график една част от тях не се изпълняват съгласно това изискване.

Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подobaваща технология. Съгласно КС и проектната документация има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. В описанието, представено от участника, е посочено непълно как ще се изпълни технологичното фрезоване (не е посочено как се изготвя и одобрява технологичния проект), а за другата позиция свързана с фрезоването не е споменато нищо.

Съгласно представената технология на стр.29 е записано, че още същият ден след фрезоването ще се положи необходимия пласт асфалтобетон. Същевременно, в линейния график това изискване не е съобразено.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Изкопът за окопи и дренажи е принципен и не показва как ще се изпълни изкопа за окопа и изкопа за дренажа. Схемите за изграждане на насип на стр. 36-37 са неприложими, тъй като по проект няма такова изграждане.

Съгласно разписаната технология за банкети на стр.39 се предвижда отнемане на деформирана част от него до ниво -15см от ръба на настилка. За изпълнението на тази работа няма предвидена подходяща механизация. Съгласно изискванията на проекта и ТС банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва на 10-тия ден а полагането на асфалтовите пластове започват на 40-тия ден.

Асфалтовите работи са представени с производство, доставка и полагане. Няма разграничение на това по какъв начин ще се изпълнят различните пластове.

Всички предложени технологии са за изпълнение без прекъсване. В графика са предложени с необосновано прекъсване.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

2. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението е описано организационната структура и ключов персонал. В посочения екип от специалисти за управление на проекта се вижда, че освен изискуемите от възложителя, участника е добавил и допълнително такива. За всеки един е посочена длъжностна характеристика с основни задачи и отговорности и йерархичност.

От представената на стр. 119 схема е видно, че Отговорника по БЗ и Отговорника по контрол на качеството не са на подчинение на Ръководителя на обекта. При тази схема, Ръководителя на обекта трудно би ръководил посочените експерти, а същевременно в конкретните му задължения контрол и на тези направления. Съгласно същата схема, Техническият ръководител е пряк ръководител на Геодезиста, а същевременно съгласно изискванията към тази длъжност на стр.121 се вижда, че същият се отчита на Ръководителя на обекта. По отношение инженера по част Пътна е налично същото несъответствие.

В схемата не са посочени към кое ниво се отнасят изпълнителските кадри.

По отношение на разпределение на изпълнителския състав, може да се направи извод, че в голямата си част е правилно разпределен по работи. Прави впечатление, че за някои дейности не са предвидени работници, което прави изпълнението им практически невъзможно. Например за дейността по Полагане на НТК за основи и банкети, не са предвидени работници.

Липсва илюстриране на организацията на изпълнителския състав (в екипи, бригади или друга структура). В същото време при описание на технологията за изпълнение се описват такива структури. Например на стр.42 за „Доставка и полагане на италиански улеи...“ е цитирано че работата се изпълнява от специализирано звено от комплексна бригада „Пътни работи“. Същият екип се използвал и за полагане на бордюри. Липсва каквато и да е структура на организация на работниците.

По отношение на определяне на механизацията за всяка една работа може да се приеме, че покрива напълно технологията и определените дневни напредъци. Има и несъществени забележки. Към машините за фрезоване е необходимо да се добави водоносна, за направата на банкети да се добави багер или товарачна машина, за бетоновите работи при малки съоръжение е предвидено само бетоновоз – няма машина за уплътняване и доставка на кофрак.

Предложеният план за действие при аварирала машина е добре представен и реално би могъл да спомогне за профилактиката и поддръжката на използваната механизация.

3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Като цяло може да се направи извод, че участника не се е съобразил с изискванията на документацията. Представени са нормативни изисквания, имащи отношение към опазването на околната среда. Предложени са мерки за недопускане на замърсяване на атмосферен въздух, шум и вибрации, вода, земи и почви и отпадъци. Предложен е мониторинг, който е обобщаващ, без конкретна насоченост. Отново е направено предложение за мерки за противодействие на отрицателното въздействие на строителството по отделните аспекти на околна среда. Същите са общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено за управление на отпадъците може да се приеме условно за приемлива мярка.

4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част от разработката на участника, не е посочено каква ще е комуникацията с различните участници в строителния процес.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

По отношение графика, комисията констатира, че има представени начало на работите и продължителност, но няма край на работите. Графичната част е показана в месеци, а не в дни. Работите са разделени с някакъв отстъп без да е ясно защо и каква е продължителността на всяка дейност. Този начин на представяне на графика, не позволява да бъде установено съответствие с продължителността на работа описана на стр.106-115.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници. Графика е показан с начало и без край на работите а в графичната част дейностите са месечно показани. Всяка една дейност е разчетена да се изпълнява с прекъсване. Това прекъсване не е обосновано с мотиви.

Не е приемливо износващия пласт от плътен асфалтобетон да се изпълнява с прекъсване от над два месеца. Обвързването на полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация с износващия пласт е задължително. При това условие не е приемливо в една част от трасето да действа постоянна сигнализация, а в друга част да действа временна сигнализация.

Този начин на представяне не дава възможност да се провери дали е спазена технологична последователност, особено за дейности с продължителност 2-4 дни. Неправилно е планирано полагането на НТК за банкети да завърши преди да са започнали полагането на асфалтовите пластове.

Трудно осъществимо е технологичното фрезование да започне на 5-тия ден. На практика за три дни ще трябва да се направи и свери опорната мрежа, да се направи трасиране на пикетажните точки, да се извърши геометрична нивелация, да се изготви технологичен проект, който трябва да се одобри от СН и Възложител.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата за механизацията е дадена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (1 месец) в колона, което допълнително затруднява проверката.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи по отношение на СМР. Няма посочени работи в подготвителния период и в етапа за предаване на обекта. Нещо повече Подписването на Констативен акт обр.15 е планирано да се извърши в последния ден – 180-тия. До предишния ден съгласно графика все още се изпълняват дейности от доставка и полагане на хоризонтална маркировка. Има действаща ВОБД. Трудно би могло в деня на подписване на Акт обр.15 да се премахне ВОБД, да се почисти площадката и да се направи демобилизацията. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника трябва да е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще по-голяма. В предложението му обаче, няма такава предложение.

При определяне на последователността на работа, не може да се приеме, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. Описанието на последователността на стр.106-115 е копирано от графика без да се дадат аргументи за това разделяне на работите.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и

технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 3 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В тази част от разработката си, участникът е предложил организацията да се изпълни в осем етапа. За първите три етапа – Подписване на договор; Предаване на проект и подготвителни дейност е планирано да се изпълнят преди подписване на Протокол обр.2а. За ВОБД има записано, че се внася за съгласуване в община Долна баня в подготвителния период. След това са описани подробно за коя работа, коя схема ще се използва. Четвъртият етап е само за подписване на Протокол обр.2а. Планиран е да се изпълни за 1 ден. Описани са действията необходими за подписването на този протокол – съгласуване на депа за отпадъци, площи за заемане за домуване на механизация, дървета за рязане и други данни и документи вписвани в този документ. За петия етап е записано, че се изпълняват СМР, като са предложени и описание на мерките за опазване здравето и живота на работниците.

За започване на СМР (етап 5) е описано изпълнение на геодезически работи. Петият етап е показан с таблица в която са описани всички СМР с техните обеми. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са приемливи и са показани за всички основни дейности. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи. Посочените технологии са правилни и приложими. Преди етапа за съставяне на Акт обр.15 правилно са предложени документите които се съставят по време на строителството и документите необходими за съставяне на акта и предаване на обекта. Екзекутивна документация правилно е описана. Предложената схема по одобряване е приложима. Етапа на подписване на самия акт обр.15 е условен по отношение на обособяването му като етап, т.к. с него се свързват дейности, които са извън СМР, но са необходими за подписването на документа. Етап 7 е предвиден за демобилизация. При този етап правилно са разгледани дейностите, но не са достатъчно добре описани как ще се изпълнят и по кое време. Етап 8 е свързан с гаранционното поддържане.

Като цяло може да се направи извод, че са описани приложими технологии за изпълнение на работите и са предложени подходящи етапи за реализиране на проекта.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът е разгледал последователност на работите в табличен вид, където е посочено начало и край на работите, тяхната продължителност и каква е технологичната зависимост (последователност) с другите работи. Описанието е правилно и съответства на общата стратегия (подход) за изпълнение на обекта. Последователността е съобразена и с избраните технологии за изпълнение на отделните видове СМР. В графика разчетените работи са в съответствие с посочената технологична зависимост. Разделянето на съоръженията по отделни елементи за изпълнение, показва, че участника е предвидил всички подробности и са обвързани много добре. Разчетената продължителност не е защитена с описание на възможни дневни напредъци, но посочената продължителност показва приемливи такива от гледна точка на добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Показаните разчети на механизация и работници са в съответствие с технологиите за изпълнение.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението е направено описание за изготвяне на план за организация на работата. По отношение на строителна площадка нещата са описани правилно. Опазване на околна среда също е правилно разгледана по елементи – запрашеност, шум, вибрации и др. За организацията ИТР може да се направи извод, че са посочени минимално изискуемите експерти, като за всеки един от тях е показано какви са му задълженията, отговорностите и йерархичната зависимост. По отношение на изпълнителския състав и техниката се вижда, че същата е показана общо за обекта. Допълнителна информация по нейното разпределение по работи може да се добие от таблицата за последователност на работите. Това разпределение напълно съвпада с посоченото в графика и разчетите са достатъчни за изпълнение на дневните напредъци. Разпределението на техниката също е правилно.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

По отношение този елемент, участникът се съобразил с изискванията на документацията за обществената поръчка. Предложени са нормативните документи, имащи отношение към този критерий. Направен е анализ на възможните причини поради които може да възникне риск от замърсяване на околна среда. По отношение на мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ и мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“, са направени анализи, чрез които е описан и обхвата на тяхното приложение. Предложението за прилагане на мерките е правилно и дава обща представа на случаите на отклонение.

Във връзка с управление на строителните отпадъци са разгледано възможните източници и тяхната вредност. Изискванията по управления са съобразени с изискванията на ЗУО и политиките по ISO 14001/2008г. Събиране транспортиране и депониране са разгледани подробно с принципи. Предложените мерки за приложение са допустими и реално биха ограничили вредното въздействие.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част, участникът е разгледал комуникацията с възложителя и другите участници в строителния процес. Посочените начини и методиката за осъществяване на тази комуникация са съобразени с добрите практики при изпълнението на подобни обекти.

Работните срещи са правилно предложени, на което ще се осъществява основната комуникация. Електронната поща и други средства са приемливи от гледна точка на оперативност на процеса. Комуникационния план отчита действията на изпълнителя спрямо останалите участници в строителния процес. Писмената кореспонденция също е добре описана като съдържание и поводи за водене.

Комуникацията с другите участници в строителния процес, също може да се каже че е правилно планирана и добре разгледана. За всеки един от участниците са посочени формите на комуникация. Разгледана е и вътрешната комуникация (вътре в екипа).

Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно са съобразени с разпоредбите на Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10, заедно с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности, с време за изпълнение, техника и работници. За първите три етапа е планирано да се изпълнят до подписване на Протокол обр.2а. Четвъртия етап е само за подписване на този документ. Останалите три етапа са са показани изключително подробно в графика. Осмият етап е определен за гаранционно поддържане. Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, които напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 5-дневна работна седмица. При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В тази част от разработката си, участникът е предложил организацията да се изпълни в три класически етапа спрямо времето когато ще се изпълняват.

Подготвителния етап обхваща работи, които при тяхното успешно завършване ще позволят да се започнат строителните работите навреме и без затруднения. Мобилизацията на всички ресурси (техника, работници и материали) е правилна. Продължителността от 3 дни за този етап е напълно достатъчна, за да се изпълнят разчетените дейности. Периода за одобрение на доставчици и строителни материали е правилно решение. Складирането на определен обем от материалите е правилно описано. Почистването на строителната площадка и организацията по нейното устройване са правилни от гледна точка на изпълнение на подобни обекти. Мерките за безопасност са съобразени със специфичните особености на обекта. Предложените планове за разпределение на складове, фургони и др. елементи са достатъчни, за да обезпечат работните екипи и домуване и поддръжка на машините.

ВОБД е правилно разчетена, като направа, одобрение и въвеждане. Наредба 3/16.08.2010г е спазена, като от нея са цитирани и показани схемите, които ще се прилагат. Разпределението по дейности в този етап е показано с отговорник и участници от експертния екип (Направено е разпределение на експертите на ниво отделна задача).

Етапа на строителството е описан с изброяване на дейностите от строителството и описание на предлаганата технология за всяка. Разпределението на технологиите е направено по обобщени видове СМР (както е в КС). Същите са съобразени със специфичните условия на обекта и с изискванията на ТС и ПИПСМР. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи. Разгледаното полагане на различните пластове (съгласно КС и напречните профили) е съобразено със спецификата на обекта. Двата битумни разлива са предложени с две отделни технологии, които са принципни, но имат приложимост. Правилно е описана технологичната зависимост и същата е съобразена напълно в графика.

Полагането на бетоновите бордюри е с подбрана технология даваща основание за изпълнение съобразено със технологичната последователност. Ограничителните системи са описани с материали и нормативи. Времето за полагане е правилно подбрано. Облицованият окоп с подокопния дренаж е разгледан едновременно, като са направени разграничения по отношения на окопа и на дренажа. Използването на профилната кофа за изкоп за двата вида окоп (ЕО 1,5/1,0 и ЕО 1,0/1,0) са правилно решение. Банкетите са предложени правилно да се изпълнят на два пласта с подходяща техника. Бетоновите работи за изграждането на двата вида водостоци (тръбни и плочести) са съобразени с предвидените работи и изискванията за кофраж, армиране, отливане на бетон и декофраж. Хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация са съобразени с изискванията на ТС. Изграждането на ревизионните шахти е съобразено с условията и начина на рекордиране.

Към този етап са посочени тестове и съпътстващи работи.

Третият етап е за довършителни работи и предаване на обекта. Тук основните работи са свързани с почистване на строителна площадка, демобилизация и изготвяне на цялата документация необходима за предаване на обекта – екзекутиви, финални тестове и др. Разчетените 20 дни са напълно достатъчни да се изпълнят планираните дейности и предаде обекта.

Предложените мотиви за избраната етапност напълно се покриват с описанието на разчетените дейности.

Технологията за изпълнение на отделните видове СМР е направена за всички видове работи посочени в КС още при описанието на видовете работи.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът е разгледал последователността на работите в табличен вид, където е посочено начало и край на работите, тяхната продължителност и каква е технологичната зависимост (последователност) с другите работи. Описанието е правилно и съответства на общата стратегия (подход) за изпълнение на обекта. Последователността е съобразена и с избраните технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

В графика разчетените работи са в съответствие с посочената технологична зависимост. Разгледаните примери в описанието (преди таблицата) изясняват конкретно какви са мотивите за избрания подход и последователност. Разчетената продължителност не е защитена с описание на възможни дневни напредъци, но посочената продължителност показва приемливи такива от гледна точка на добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Показаните разчети на механизацията и работници са в съответствие с технологиите за изпълнение. Посочените мотиви за избраната последователност, отговарят на технологичните изисквания и дават ясна представа за това по какъв начин и в каква последователност ще се изпълнят работите.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението е направено описание за принципите и условията при които ще се мобилизира и разпределя техниката и работниците. Описаните машини като вид и брой съвпадат изцяло с тези, които са разчетени в графика. Действията при отказ са правилни, а тези за поддръжка са съобразени с видовете машини, които ще бъдат използвани.

Човешките ресурси са описани с разпределение на експертите и изпълнителския състав. Изпълнителския състав е разпределен по видове специалисти (по обобщени видове работи). За всеки екип са посочени състава от работници и механизация. По отношение на изпълнителския състав може да се направи извод, че предвидените работници правилно са организирани в екипи и са достатъчни за да се изпълнят работите за определения срок. Между предложените в описанието работници и тези, разчетени в графика е налице пълно съответствие. За всяка една работа състава на работниците е непроменен, което показва, че заложените дневни напредъци като производителност ще се спазват.

Предложението е за 7-дневна работна седмица, но същото е съобразено с изискванията на КТ, като е описано, че работниците ще работят на ротационен принцип (една и съща работа се изпълнява с различни екипи). Предложената схема (стр. 87), показва субординацията вътре в екипа, както и връзките на екипа с останалите участници в строителния процес. Йерархичните нива (три на брой) са правилно дефинирани и условно приемливи. В обяснителната записка са разписани задачите и отговорностите на ключовите експерти. Същите са съобразени с предмета на поръчката и обхващат всички дейности необходими за организация и контрол на качеството. Охраната на труда правилно е разпределена основно на Техническия ръководител и Отговорника по ЗБУТ. Мерките за безопасност на труда са съобразени с предмета на поръчката и гарантират, че при тяхното спазване няма да се допуснат рискове за здравето и живота на работниците. Задачите и отговорностите по отношение на качеството също добре са разписани в длъжностните характеристики. За тях основно отговарят Ръководителя на обекта, Техническия ръководител и Отговорника за контрол на качеството.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Тук са разгледани необходимите нормативи за спазване при намаляване на вредното въздействие върху средата.

Разгледани са трите дефинирани от възложителя базови мерки. За тях са отчетени двата компонента – обхват и предмет на мярката и текущо прилагане при отклонение от изпълнението. За мярката „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ обхвата е съобразен с конкретните условия на обекта, като са посочени източниците, които биха могли да замърсят през различните периоди – по време на работа, при престой и при паркиране. Въз основа на тях са посочени достатъчно на брой допускания и съответните мерки, които ще се приложат както

за превенция, така и при отклонение от изпълнението. За компонент Б (текущо прилагане) са описани на кого ще се възложи контрол и съответните действия.

За мярката „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ подхода е същият. Дефинираните източници са почти всички работи, свързани с изкопните работи и изграждането на пътя, както и отработените газове от механизацията. Въз основа на това са предвидени резонни мерки при регистриране на отклонения. Текущото прилагане е отново с описание на отговорното лице и неговите конкретни действия. За генерирането на строителни отпадъци и тяхното управление е използвана наредбата за управление. Обхвата е съобразен с възможните източници на отпадъци. За компонента по мерки при отклонение са дефинирани достатъчно такива, които да предотвратят отклонения. Предложените начини за преработка на отпадъците са в съответствие с норматива. Методите за третиране и съблюдаване на въведения йерархичен ред са приемливи. Посочените в таблица от всяка една работа, какви строителни отпадъци ще бъдат генерирани са правилни.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част, участникът е разгледал комуникацията с възложителя и другите участници в строителния процес. Посочените начини и методиката за осъществяване на тази комуникация са съобразени с добрите практики при изпълнението на подобни обекти. Правилно е дефинирано, че Ръководителя на обекта е лицето, което отговаря за комуникацията с всички външни участници. Работните срещи са правилно предложени, на което ще се осъществява основната комуникация. Телефони, електронна поща и други средства са приемливи от гледна точка на оперативност на процеса. Комуникационния план отчита действията на изпълнителя спрямо останалите участници в строителния процес. Писмената кореспонденция също е добре описана като съдържание и поводи за водене.

Комуникацията с другите участници в строителния процес, също може да се каже че е правилно планирана и добре разгледана. За всеки един от участниците са посочени формите на комуникация.

Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно са съобразени с разпоредбите на Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10, заедно с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение, техника и работници. ВОБД ще се въвежда по участъците от пътя в зависимост от графика за тяхното изпълнение. В края на периода са планирани 10 дни без дейност за компенсиране на престои поради лоши климатични условия.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, като същите напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР.

В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ участника е предвидил ротационен принцип на работа, което ще му позволи да изпълни работите с предвидените работници. При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. При последователността е видно, че работите от ремонта

на пътя ще бъдат изпълнявани последователно, което ще даде възможност на местните жители да ползват голяма част от участъка по време на строителството.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 178 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В предложението си участникът не разделя изпълнението на договора на етапи. Започва с описание на ВОБД, като правилно определя съгласуването и издаването на заповед, но при приемането неправилно включва в комисията представител на областно пътно управление. Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подобаваща технология. Съгласно КС и проекта има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. И за двата вида няма предложение, което да показва как ще се изпълнят.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Съгласно разписаната технология за банкети на стр. 32 и изискванията на проекта, банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва в началото на четвъртата седмица а изравнителните пластове започват на 19-тата седмица. Асфалтовите работи са представени с производство, доставка и полагане.

При организацията на работа се установява, че ще се работи при неотбито движение, а същевременно на стр. 48 е записано, че движението след полагане на асфалтовия пласт, ще се пуска най-рано 24 часа след полагането.

При условие на полагане при неотбито автомобилно движение, записано на стр.39 (Надлъжната fuga при износващите пластове се затваря още същия ден), се констатира несъответствие. Или технологичното изискване няма да се изпълни или организацията на изпълнение е неправилна.

Съгласно изискванията на ТС и КС към обекта, облицования окоп трябва да се изпълни с готови елементи ЕО 1,5/1,00 и ЕО 1,0/1,00. Участника не е предложил подходяща технология, а друга – чрез монолитно отливане на място.

В предложението има много технологии, които са извън обхвата на поръчката.

Няма технологии за изпълнение на работите свързани с ограничителните системи.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

Не е предложено време за което ще се изпълни всяка една от работите.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът не е предложил последователност на строителните процеси като обособена част. За нея единствено би могло да се извлече някаква информация от графика, но той е обобщаващ и не може еднозначно да се определи.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението на участника в тази част, по отношение на бетона и асфалтовите смеси, са посочени производител и производство. Не е показано обаче по какъв начин ще се доставят на обекта. Няма предложение за другите материали, по отношение на доставка, складиране и влагане. Има само общи принципи, които ще се прилагат по отношение на другите материали.

По отношение на механизацията, комисията констатира, че същата е описана по видове работи, отнасящи се за част от всичките работи, предвидени за изпълнение на обекта.

Така например за изкоп на хумус са предвидени единствено булдозер и челен товарач. Няма предвиден самосвал.

Предложението на стр. 90 за общ обикновен изкоп е принципно, а не е конкретно съобразено с видовете изкопи за този обект. В тази връзка и предвидените машини не съответстват на тези в графика. При изграждане на насипа подхода е същият. Предложената механизация на стр.96 не отговаря на тази разчетена в графика. При описание на машините за изпълнение на работите по асфалтополагане се вижда, че в графика няма предвидения пневмоколесен валяк. За работи по полагане на асфалтови пластове по съоръжения, за част от земните работи и като цяло за малките съоръжения не са представени машини.

Комисията констатира, че механизацията не е описана добре в обяснителната записка, като същевременно в графика не е посочена всичката техника, а за някои работи въобще липсва такава. От това може да се направи извод, че по този елемент от документацията за обществената поръчка няма покриване на изискванията.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация, опазване вода и почви, и управление на отпадъците. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено базовата мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ може да се приеме условно за покрити мярка.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част участникът е предложил да се изготви комуникационен план (стр. 217-218), чрез който да се осъществява комуникацията между участниците в строителния процес. Комисията констатира, че предложената схема обхваща само Консултанта, осъществяващ СН, Изпълнител на СМР и Възложител. В нея липсва фигурата на Проектанта. Комуникацията вътре в екипа е правилна по отношение на предавана информация.

Във връзка с предложените средства за комуникация – хартиени документи, електронна поща, факс, куриер и др., комисията смята, че същите са достатъчна за своевременно реагиране и осигуряване на непрекъснат процес на обмен на информация между заинтересованите лица по проекта.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 178 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За част от работите са посочени машини и работници, а за друга част не са. В представения график не са илюстрирани начало и край на работите, а в графичната част дейностите са седмично показани. При това илюстриране не може да се провери дали е спазена технологична та последователност, особено за дейности с продължителност 1-2 дни.

Липсата на механизация и работници за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не може да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Комисията констатира, че предложените екипи за отделните видове работи не са добре окомплектовани с необходимата техника. Например за асфалтиране на пътя (Доставка и полагане на неплътна и плътна асфалтова смес) няма предвиден пневмоколесен валяк, който е необходим за уплътнението съгласно предложената технология. За асфалтовите работи при малките съоръжения няма посочени никаква механизация и работници.

Съгласно изискванията на възложителя, към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, но същите са изготвени по начин, който не позволява извършване на реална съпоставка и оценка за съответствие.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (7 дни) в колона, което допълнително затруднява проверката. По същия начин е изготвена и представената диаграма на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Не за всички видове СМР има посочени работници.

Комисията констатира и неприемливи последователности. Например за направа на банкетите съгласно технологията на стр. 32 е записано, че се изпълнява след полагане на долните асфалтови пластове. Същевременно, видно от илюстрираното в графика, тази работа започва още в началото на 4-тата седмица, а асфалтовите работи започват в началото на 19-тата седмица.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката базови мерки. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на съответната мярка към

обществената поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Предложени са мерки по отношение контрола на всяка една работа предложени са съответните показатели, на които трябва да отговарят всяка една работа. Накрая има предложение за контрол на документите.

По своята същност предложеният контрол е правилен, но той не е съобразен с изискванията на методиката. Няма предложени конкретните две мерки – вътрешен контрол и входящ контрол от страна на персонала. Не са разгледани и трите компоненти за всяка мярка – обхват и проявление на мярката, текущо прилагане и предприемане на действия в случай на отклонения от изпълнение на мярката.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложи в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката конкретни мерки, които да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

Предложени са дейности по публична комуникация, Информирание на постоянното население за предстоящите работи, Административно управление на обекта, Организация на работния процес, Организация на трафика ВОД, Подсигуряване на безопасността на гражданите, Прах и емисии, шум и физически достъп и достъп до комунални услуги.

Липсва каквато и да било информация относно мярката „Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“.

Дори и по отношение на мерките, за които може да се направи извод, че е налице информация в предложението, липсват предложени трите компоненти – предложение към кого е насочена конкретната мярка, Текущо прилагане в процеса на изпълнение и Методи и механизми чрез които да се елиминира или минимизира негативното явление. Като цяло може да се направи извода, че предложението по социалните характеристики не покрива изискванията на възложителя.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложени, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е

разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1, 2 и 5 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 4, 7 и 8 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 6 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.1 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 163 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В предложения подход за изпълнение на поръчката, участникът е посочил срока за изпълнение и гаранционния срок, които предлага за изпълнение на предмета на обществената поръчка. В предвидените цели, една от които е изграждане на обекта в кратки срокове на стр. 51 е записано, че ще се работи на 5-дневна работна седмица, а същевременно в графика е илюстрирана 7-дневна работна седмица.

В частта относно описание на организацията за ВОБД без отбиване на движението на стр. 55, участника неправилно разглежда „Издаване на заповед“ и „Приемане на ВОБД“ да става от Агенция Пътна Инфраструктура.

Заложените в подготвителния период работи (мобилизация на ресурсите и организиране на строителна площадка) са правилни, с изключение на съгласуване на временни и постоянни депа за строителни материали и отпадъци. Тези дейности (по съгласуване на временни и постоянни депа) се извършват преди подписване на Протокол обр.2а, а този период (етап) е след подписване на този протокол. За това съгласуване се издава писмо с указания и същото се записва в този Протокол обр.2а.

Следва описание на работи по изпълнение на СМР в което са предложени технологии за изпълнение на единични видове работи. Тук са предложени технологии изцяло по ТС2014 на АПИ. Неподходяща е технологията за изкоп за окопи и дренажи. Изкопът е за основен вид съоръжение, а не за временно такова. Не е възможно изкопът да се укрепва съгласно текста на стр.72.

Полагането на банкетите е описано правилно с полагане на два пласта – единият при полагането на изравнителните пластове другият след полагане на износващия пласт. В графика цялото полагане е след направата на износващия пласт от плътен асфалтобетон.

Друго несъответствие за тази работа е в технологията за изпълнение описана на стр.134-135. Съгласно нея, полагането се извършва с банкетополагаща машина, а съгласно графика това става с булдозер.

Технологията за полагане на облицован окоп с подокопен дренаж по същество е вярна, но неприложима за конкретния обект. Съгласно проекта и КС облицования окоп се изпълнява с готови бетонови елементи ЕО 1,5/1,00 и ЕО 1,0/1,00. Предложената технология за монолитно отливане от една страна не съответства на изискванията на проекта. От друга страна, технологията е непълна, тъй като не предвижда изпълнението на дренаж.

Липсват технологии за изпълнение на широколентова инфраструктура.

Няма описание на работи по завършване на обекта.

Като цяло няма предложени етапи за изпълнение на поръчката (има само описание на подготвителен етап). Няма въвеждане на строежа в експлоатация, съпътстващи работи и провеждане на тестове.

2. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението си участникът е представил разпределението на изпълнителския състав в пет бригади. Като наименование на бригадите може да се каже, че са добре определени, но като състав и екипировка не са. Не е представен състава на нито една бригада, а единствено е посочено, че ще бъдат „квалифицирани“. По екипирането прави впечатление, че за всяка една бригада се предвижда използването на ръчни колички, включително и за бригадата за асфалтови работи. На стр. 182 е посочено, че има разпределение на работниците в таблична форма, но такова в предложението на участника не се съдържа.

В техническото предложение на участника няма предложение за разпределение на техниката по основните строителни процеси.

3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има общо описание на причините за замърсяване на различните компоненти (аспекти) на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с

дефинираните от възложителя три базови мерки. Няма и описанието по отношение на всяка базова мярка на конкретните два компонента от документацията за обществената поръчка - А и Б.

4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част участника е разгледал комуникацията с възложителя, като е посочил правилата по които ще се води комуникацията. Работните срещи са правилна форма посредством която трябва да се води официалната комуникация.

Няма разгледани предложения за средствата чрез които да се води тази комуникация.

Няма предложение за комуникация с останалите участници в строителния процес.

Няма предложени мерки за действия при прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя.

5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 163 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение и работници. В представения график обаче не се съдържа информация за предвидените машини за изпълнение на всички строителни дейности. Например за всички позиции от 36 до 46 от пътните работи, включващи бетонови работи, редене на бордюри, направа на облицован окоп и други няма предложена механизация.

Има несъответствие в първия етап - планирана е дейност, която не се изпълнява в този период, а преди подписване на Протокол обр.2а – Уточняване на местата за извозване на земни маси, строителни отпадъци и др.

Същевременно няма планирана дейност за мобилизация.

За етапа на демобилизация работите са правилни, но в него няма предвидено подписване на Акт обр.15, с който се слага край на срока за изпълнение.

Съгласно изискванията на възложителя, към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата на механизацията е показана за различните видове механизация. Няма обаче диаграми на основни машини – асфалтополагач, бетоновоз, булдозер и др., като при липса на разчет на такива в графика, е невъзможно установяване на достатъчността на предвидената техника.

В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Констатирани са и несъответствия.

Например за поз.36 „Доставка и полагане на бордюри 18/35...” с условни дати 25.06 – 27.06, продължителността е записана за 2 дни а не за три съгласно началото и края на работата. Същото се отнася и за поз.37 където продължителността е записана за 7 дни вместо 8 съгласно срока. Има и други видове СМР с неточна продължителност.

Посочени са професионалната квалификация и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица, а същевременно на стр. 47 от предложението, е записано, че ще се работи на 5-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника не е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще е по-голяма.

При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е като цяло е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

Налице са обаче и неприемливи последователности. Например за поз.30 „Запечатване на пукнатини...” е видно, че започва да се изпълнява след като е направен изравнителния пласт от

биндер и продължава след като е завършено полагането на износващия пласт. Неприемливо е първи битумен разлив да продължава един ден след като е положена битумизираната основа Тип А₀.

6. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложи в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката базови мерки. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на съответната мярка към обществената поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Предложена е нормативната база, която е относима към предмета на поръчката. Предложените два етапа за контрол с по три нива са приемлив вариант. Входящия контрол само е загатнат, че се прави при производителя и контрол на доставките. Не са разгледани двете мерки за вътрешен контрол и входящ контрол с посочените три компонента - за обхват, текущо прилагане и предприемане на действия.

7. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложи в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката конкретни мерки, които да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

В предложението няма предложение за социални характеристики, където да са включени анализи на двете мерки и описание на трите компоненти за всяка една от тях. По повод мярка „Организиране на работния процес така, че да не се прекъсва транспортната свързаност на крайните точки“ и мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите“, участника не е предвидил никакви действия.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1, 2 и 4 от настоящите мотиви), така и

формално разгледани такива (т. 3,6 и 7 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.2 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 172 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В предложението си участникът е обособил изпълнението на договора в три класически етапа. Първият етап (подготвителни работи) е с продължителност 3 дни. В него предвижда да изпълни само мобилизация на ресурсите – механизацията. Вторият етап за строителството е с продължителност 160 календарни дни. Третият етап е с продължителност 7 календарни дни, като в един ден се извършва демобилизацията, и паралелно с него, общо за 7 дни се предава обекта с Акт.обр.15.

Липсата на конкретни дейности в тези етапи ги прави условни. Посочената последователност на работите като цяло е приемлива, но тя не показва в детайли коя след коя работа се изпълнява.

Посочените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са представени с нормативни изисквания. ВОБД е правилно разгледана и описана със схеми.

Не е предложена технология за изпълнение за всички видове СМР, включени в предмета на обособената позиция от поръчката. Липсва технология за направата на широколентова инфраструктура, за всички дейности по разваляне от земните работи, полагане на банкети, направа на облицован окоп с подокопен дренаж и др. Голяма част от предложените технологии не са разгледани детайлно и от тях не може да се извлече необходимата информация по какъв начин ще се изпълни съответната работа.

Например за фрезозане е записано защо се изпълнява и с каква машина. Съгласно изискванията на проекта и КС има два вида фрезозане – технологично и за предварителни ремонти (кръпки). В описанието липсва ясен подход за това по какъв начин ще се изпълнят тези видове работи.

За ограничителните системи има единствено информация за елементи и норматив. Липсва информация за технология на изпълнение.

За технология на малки съоръжения е описана такава само за тръбни водостоци. Съгласно проекта и КС за посочения обект има да се изпълняват и три плочести водостока на км 0+879, на км 2+301 и на км 2+812.

За направата на първи битумен разлив неправилно е предложено използването на битумна емулсия като материал вместо разреден битум съгласно изискванията на ТС.

В заключение за този елемент от предложението за изпълнение на дейностите са налице несъответствия, изразяващи се в липса на технологии за всички работи и особено за основни строителни дейности. Не е пълна информацията за част от технологиите, която да позволи да се направи извод, че предложената технология е приложима към конкретния обект. Няма посочени технологии свързани със подготвителните работи, тестове и др.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участника е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си. В нея обаче се съдържа описание на графика по дни за изпълнение, а не технологична последователност. Съгласно изискванията, заложи в документацията за обществената поръчка, в изложението трябва да е представена и продължителност на работите. Такава не е показана. Същата може да бъде отчетена единствено от графика.

При изпълнение на студено фрезозане на асфалтова настилка за кръпки, видно от графика, тази работа започва и завършва преди да е започнало технологичното фрезозане. Тази последователност (Първо технологично фрезозане после фрезозане за кръпки) е необходима, за да не се налага да се фрезова новоположена асфалтова смес за кръпки при планирано технологично фрезозане в този участък.

Не е приемливо да се прави първи битумен разлив в продължение на 8 календарни дни (6 работни дни) от 88-тия ден до 95-тия ден, без да се изпълнява полагане на асфалтобетонна смес.

Необясними са и разчетите за продължителност и предложената формула за изчисление на стр. 49.

Например за „Изкоп с багер в земни почви ...“ (поз.1.3.1) с обем от 1635,61 м³ е предвидено, че ще се изпълнява в продължение на 110 календарни дни или 80 работни дни, което е дневен напредък от около 20,0м³/ден. По отношение „Доставка и монтаж на решетки от полимербетон“ (поз.3,12) за обем от 12 решетки са планирани 80 работни дни.

Тъй като няма предложена реална последователност на строителните процеси а има изброяване на работите по дни на изпълнение (описание на графика по дни), комисията приема, че този елемент от програмата е разгледан формално.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

По отношение на изпълнителския състав е предложено да се работи на 5-дневна работна седмица – така е разработен и графика. Предложено е състава да се организира в два екипа – един за асфалтополагане и един за всички останали работи.

От таблицата на стр. 51 е видно, че работниците за екипа за асфалтополагане са 4 на брой. При описанието на стр. 48-49 е разгледан начина на формиране на екипите с човешки ресурси.

От графика е видно каква е норма време за производство на единица продукция. При проверка на данните за почти всички работи, комисията констатира, че са налице несъответствия с посочените производителности на работниците.

Например: За асфалтовите работи за поз.2.3 Доставка и полагане на плътна асфалтова смес с дебелина 4см, за норма време за работник е записано – 3,07чч. При обем от 2456,38т и 4 работника в екип се вижда, че за тази работа ще са необходими приблизително 221 работни дни ($2456,38 \times 3,07 / 8,5 / 4 = 221,8$ дни), а същевременно в графика са разчетени 12 дни.

За следващата позиция 2.5 - Доставка и полагане на неплътна смес за изравнителни пластове при обем от 3804,98т и същите 4 работника в екипа и норма време - 2,59 чч, се вижда, че ще са необходими 290 дни. В графика са разчетени 22 дни.

Предложената методика за определяне на работниците по видове работи не съответства на предложените работници в екипа.

Механизацията е посочена в таблицата на стр. 51 общо и по екипи. Не за всички видове машини механизацията е показана по ясен начин в екипите. Не е приемливо в даден екип да има машина, която да е 0,2 от машината (товарен автомобил). Съгласно изискванията на документацията показани по-горе, за всяка работа и за всеки етап трябва да са дефинирани човешките и техническите ресурси. Това не е направено. Същите са показани като норма време без да е посочена броя на ресурса. По отношение на експертния състав, може да се направи извод, че е предложен съгласно изискванията, като за него са предложени отговорности и задължения съобразени с функционалните характеристики за такива обекти.

От описанието на техниката и човешките ресурси, на практика не може да се определи еднозначно колко и какъв вид машини ще се използват за направата на даден вид работа. Същото се отнася и за изпълнителския състав. Липсва и описание на мобилизацията на техниката и човешкия ресурс.

4. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 170 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представеният линеен график е разработен по етапи. По отношение етапа на подготвителните работи и етапа на предаване на обекта не са посочени всички дейности. За етапа на подготовка липсват дейностите по организация на строителна площадка и геодезическите работи. По отношение етапа за предаване липсват дейности по разчистване на строителна площадка и подготовка на документи за предаване на обекта.

За всяка конкретна дейност от строителството е посочена продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници, но те са по екипи, а същевременно в графичната част, работниците и техниката са показани с норма време. Представени по този начин (с норма време) не дават информация относно броя машини, които ще се използват за извършването на съответната работа.

Този начин на илюстриране води до неточности при определяне на продължителността и производителността на екипите.

Например за „Доставка и монтаж на линеен отводнител ...“ (поз.3.14) се вижда че обем от 12 м ще се изпълняват в продължение на 80 работни дни или това е дневен напредък от под 0,15м/ден. Доставка и монтаж на решетки от полимербетон (поз.3.12) за обем от 13 броя са

планирани 80 работни дни. И за други видове работи планираната продължителност е извън допустимите норми за добри практики.

Съгласно изискванията на технологията полагането на асфалтовите пластове се извършва върху положен битумен разлив за връзка. Съгласно добрите практики и изискванията на ТС в същия ден, в който е направен битумния разлив, се прави и полагането на асфалтовата смес. В противен случай трябва да се правят допълнителни мероприятия за запазването на гудрониранията основа от прах и нарушаване от движението на автомобилите.

В графика си участникът е предложил разчет за полагане на асфалтови пластове три дни след като е положил битумния разлив. Началото на работите по 1-ви битумен разлив е на 68-мия ден, а полагането на непълтна смес с дебелина 4см (поз.2.4) започва на 71-вия ден. Нещо повече, не става ясно защо в продължение на 6 работни дни (8 календарни дни 88-95-ти ден) се прави полагане на 1-ви битумен разлив, без да се полагат асфалтови пластове.

Не става ясно защо част от полагането на биндер за изравнителни пластове (поз.2.5) веднъж се изпълнява върху 1-ви битумен разлив веднъж върху втори битумен разлив.

Неприемливо е от гледна точка на технологична последователност фрезозването за крѳпки да започне и завърши преди да е започнало технологичното фрезозване. Неправилно е полагането на битумизираната основа (поз.2.6) да завърши с полагането на биндер за изравнителни пластове, като за него да се разчита втори битумен разлив. С полагането на битумизирана основа се изисква полагане на първи битумен разлив.

В съответствие с изискванията на документацията, участникът е представил към графика и диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата за механизацията е изготвена по отделни машини. Всяка една е показана с необходимото общо време по норма. Посоченото, като норма не съответства на разчетите във времето за такива машини и работници. При проверка съгласно формулата на стр. 49 се констатира несъответствия.

Например за направа на 1-ви битумен разлив при посочената норма време 0,22мч и обем от 25 587м² и използването на един гудронатор ще са необходими 662 дни ($0,22 \times 25587 / 8,5 / 1,0 = 662$ дни).

По отношение изпълнителския състав са налице същите несъответствията. Например за полагане на биндер с дебелина 4см (поз.2.4) за норма време за производство на единица продукция е записано 0,97чч. За обем от около 907т и екип от 4работника ще са необходими 26 работни дни. Съгласно графика планираните дни са 14.

По същият начин е изготвена и диаграмата на работната ръка.

Съгласно условията на възложителя, заложиени в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 от настоящите мотиви). Констатиран са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Констатиран са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 – „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.2 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 99 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

При организация на изпълнение на поръчката са описани 4 етапа. Етап 1 е по отношение на ВОБД. Предложено е общо описание, в което не е посочено какво съдържа Плана за ВОБД, който

го съгласува и одобрява, как се въвежда и поддържа, както и как се премахва. Етап 2 е обособен за временното строителство. Тук правилно са включени почистване на строителна площадка, временно строителство и мобилизация на ресурсите. Тези дейности обаче отново са само рамкирани без подробности за тях. Третия етап е за изпълнение на СМР. Тук няма нищо посочено относно дейностите, включени в етапа. Четвъртия етап е за приключване на строителството. Отново само са изброени дейности без описание. Липсва съставяне на Акт обр.15, с който се слага край на строителството.

При описание на технологията на отделните видове СМР, участникът е започнал с изпълнение на геодезическите работи. Не е описано нищо относно изпълнението на работите от първите два етапа.

Предложените технологии за земните работи са принципни и обобщени за всички изкопи едновременно. Това автоматично означава, че за някои работи посочените технологии са неприложими – за окопи и дренажи и др.

Останалите работи от групата на земните работи са само рамкирани, без каквато и да е технология по отношение на тях.

Представената технология за изпълнение на тротоари е за тротоар с бетонови плочи. Съгласно проекта и КС тротоара е от бетонови блокчета. Неподходящата технология е в основата на неприемливото полагане на пясъчната подложка 10 дни преди полагането на блокчетата.

Технологията за изпълнение на банкетите е записана на два пласта без да се посочат начина и техниката за изпълнение. Видно от приложената снимка към технологията може да се заключи, че дейността ще се изпълни с банкетополагаща машина. В графика обаче е разчетено разстилането да се изпълни с грейдер. Представената технология за полагане на асфалтови пластове (стр. 135) предвижда при подготовката използване на геосинтетични материали. Такива материали няма предвидени за този обект.

Полагането на асфалтовите смеси е съобразено с изискванията на ТС, но не са разграничени полаганията на отделните видове пластове.

Представената технология за облицован окоп с подокопен дренаж е непълна и реално не е съгласно ТС. Съгласно проекта за подложка се използва пясък, а съгласно записа на стр. 143 се използва бетон, минерален материал и циментов разтвор. Няма описание на изпълнението на дренажа.

Няма предложена технология за направа на широколентова инфраструктура.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на всички ресурси и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи. Няма предложено време на изпълнение на отделните работи, изискуемо съгласно документацията за обществената поръчка.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си, но тя е само рамкирана, без да е посочено какво, кога и след кое се изпълнява. Съдържат се единствено обяснения при какви условия е направен графика. Комисията обръща внимание, че графикът не е основата по която да се определи технологичната последователност. Трябва да бъде определена последователността на работите и по нея да се направят разчетите в графика.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация и управление на отпадъците. Същите са общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити.

4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

По отношение този елемент от програмата, в разработката си участникът не е предложил конкретни разяснения. Единствено на стр. 162-163 има кратка информация по отношение на управление на комуникацията. Акцентира се на предложение за организиране на работни срещи. Липсват средства за провеждане на комуникацията. Липсва описание на комуникацията с другите участници в строителния процес.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 80 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочена продължителността от време. За част от работите са посочени достатъчно (съгласно представената технология) машини и работници за другата част обаче - не.

Например за поз. 3.3 „Доставка и монтаж на СПО 97 ...“ има само бордови автомобил за доставка. Няма предвидена машина за набиване на коловите.

За поз.3.15 „Доставка и полагане на Бетонни елементи ЕО 1,5/1,00 ...“ има само автомобил за доставка.

За полагането на асфалтови смеси по малките съоръжения не е предвидена машина за направа на битумните разливи.

Графика е показан без начало и край на работите, а в графичната част дейностите са илюстрирани по дни. Липсата на пълния комплект механизация за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не е възможно да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, към графика трябва да са приложени и диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са съгласно описаните в графика, а не тези които са необходими, съобразно предложената технология.

Например констатираната липса в графика на гудронатор за полагане на битумен разлив при малките съоръжения (31 и 32 ден), е налице и в диаграмата на механизацията. Няма и механизация за монтиране на СПО 97.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка. Тъй като няма за всички видове работи разчетени пълен комплект машини и работници, то съответствието на диаграмите не е възможно да бъде установено. В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Начало и край може да бъде отчетено единствено от графичната част.

Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника би трябвало е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще е по-голяма.

Неправилно е разчетено до последния ден да се изпълняват СМР. В графика не са илюстрирани работи по предаване на обекта, както и кога се планира подписване на Акт обр.15, с който приключва срока за изпълнение. В представения линеен график не са отразени и работи по подготовка на строителна площадка.

Неправилна е и последователността на направа на тротоари от бетонови блокчета. Не е приемливо полагането на пясъчната подложка да завърши 10 дни преди да завърши полагането на бетоновите блокчета.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 и 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 3 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.2 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В тази част от предложението си, участникът е описал мотивите, поради които, е обособил изпълнението на отделните видове СМР. В тези мотиви, на стр.18, по отношение ограничителните системи, пътните знаци и маркировката на пътя, е записано, че се изпълняват в последния етап от строителството. Същевременно обаче, видно от представения линеен график една част от тях не се изпълняват съгласно това изискване.

Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подobaваща технология. Съгласно КС и проектната документация има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. В описанието, представено от участника, е посочено непълно как ще се изпълни технологичното фрезоване (не е посочено как се изготвя и одобрява технологичния проект), а за другата позиция свързана с фрезоването не е споменато нищо.

Съгласно представената технология на стр.28 е записано, че още същият ден след фрезоването ще се положи необходимия пласт асфалтобетон. Същевременно, в линейния график това изискване не е съобразено.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Изкопът за окопи и дренажи е принципен и не показва как ще се изпълни изкопа за окопа и изкопа за дренажа. Схемите за изграждане на насип на стр. 35-36 са неприложими, тъй като по проект няма такова изграждане.

Съгласно разписаната технология за банкети на стр.38 се предвижда отнемане на деформирана част от него до ниво -15см от ръба на настилка. За изпълнението на тази работа няма предвидена подходяща механизация. Съгласно изискванията на проекта и ТС банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва на 10-тия ден а полагането на асфалтовите пластове започва на 35-тия ден.

Асфалтовите работи са представени с производство, доставка и полагане. Няма разграничение на това по какъв начин ще се изпълнят различните пластове.

Всички предложени технологии са за изпълнение без прекъсване. В графика са предложени с необосновано прекъсване.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

2. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението е описано организационната структура и ключов персонал. В посочения екип от специалисти за управление на проекта се вижда, че освен изискуемите от възложителя, участника е добавил и допълнително такива. За всеки един е посочена длъжностна характеристика с основни задачи и отговорности и йерархичност.

От представената на стр. 118 схема е видно, че Отговорника по БЗ и Отговорника по контрол на качеството не са на подчинение на Ръководителя на обекта. При тази схема, Ръководителя на обекта трудно би ръководил посочените експерти, а същевременно в конкретните му задължения контрол и на тези направления. Съгласно същата схема, Техническият ръководител е пряк ръководител на Геодезиста, а същевременно съгласно изискванията към тази длъжност на стр.120 се вижда, че същият се отчита на Ръководителя на обекта. По отношение инженера по част Пътна е налично същото несъответствие.

В схемата не са посочени към кое ниво се отнасят изпълнителските кадри.

По отношение на разпределение на изпълнителския състав, може да се направи извод, че в голямата си част е правилно разпределен по работи. Прави впечатление, че за някои дейности не са предвидени работници, което прави изпълнението им практически невъзможно. Например за дейността по Полагане на НТК за основи и банкети, не са предвидени работници.

Липсва илюстриране на организацията на изпълнителския състав (в екипи, бригади или друга структура). В същото време при описание на технологията за изпълнение се описват такива структури. Например на стр.42 за „Доставка и полагане на бетонови бордюри...“ е цитирано че работата се изпълнява от специализирано звено от комплексна бригада „Пътни работи“. Липсва каквато и да е структура на организация на работниците.

По отношение на определяне на механизацията за всяка една работа може да се приеме, че покрива напълно технологията и определените дневни напредъци. Има и несъществени забележки. Към машините за фрезование е необходимо да се добави водоноска, за направата на банкети да се добави багер или товарачна машина, за бетоновите работи при малки съоръжение е предвидено само бетоновоз – няма машина за уплътняване и доставка на кофраж.

Предложеният план за действие при аварирала машина е добре представен и реално би могъл да спомогне за профилактиката и поддръжката на използваната механизация.

3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Като цяло може да се направи извод, че участника не се е съобразил с изискванията на документацията. Представени са нормативни изисквания, имащи отношение към опазването на околната среда. Предложени са мерки за недопускане на замърсяване на атмосферен въздух, шум и вибрации, вода, земи и почви и отпадъци. Предложен е мониторинг, който е обобщаващ, без конкретна насоченост. Отново е направено предложение за мерки за противодействие на отрицателното въздействие на строителството по отделните аспекти на околна среда. Същите са общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено за управление на отпадъците може да се приеме условно за приемлива мярка.

4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част от разработката на участника, не е посочено каква ще е комуникацията с различните участници в строителния процес, освен че присъства на работните срещи (Консултанта).

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

По отношение графика, комисията констатира, че има представени начало на работите и продължителност, но няма край на работите. Графичната част е показана в месеци, а не в дни. Работите са разделени с някакъв отстъп без да е ясно защо и каква е продължителността на всяка дейност. Този начин на представяне на графика, не позволява да бъде установено съответствие с продължителността на работа описана на стр.105-114.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници. Графика е показан с начало и без край на работите а в графичната част дейностите са месечно показани. Всяка една дейност е разчетена да се изпълнява с прекъсване. Това прекъсване не е обосновано с мотиви.

Не е приемливо износващия пласт от плътен асфалтобетон да се изпълнява с прекъсване от над два месеца. Обвързването на полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация с износващия пласт е задължително. При това условие не е приемливо в една част от трасето да действа постоянна сигнализация, а в друга част да действа временна сигнализация.

Този начин на представяне не дава възможност да се провери дали е спазена технологична последователност, особено за дейности с продължителност 2-4 дни. Неправилно е планирано полагането на НТК за банкети да завърши преди да са започнали полагането на асфалтовите пластове.

Трудно осъществимо е технологичното фрезозване да започне на 5-тия ден. На практика за три дни ще трябва да се направи и свери опорната мрежа, да се направи трасиране на пикетажните точки, да се извърши геометрична нивелация, да се изготви технологичен проект, който трябва да се одобри от СН и Възложител.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата за механизацията е дадена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (1 месец) в колона, което допълнително затруднява проверката.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи по отношение на СМР. Няма посочени работи в подготвителния период и в етапа за предаване на обекта. Нещо повече Подписването на Констативен акт обр.15 е планирано да се извърши в последния ден – 180-тия. До предишния ден съгласно графика все още се изпълняват дейности от доставка и разстилане на хумус. Има действаща ВОБД. Трудно би могло в деня на подписване на Акт обр.15 да се премахне ВОБД, да се почисти площадката и да се направи демобилизацията. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника трябва да е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще по-голяма. В предложението му обаче, няма такова предложение.

При определяне на последователността на работа, не може да се приеме, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. Описанието на последователността на стр.105-114 е копирано от графика без да се дадат аргументи за това разделяне на работите.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не

съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 3 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.2 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В тази част от разработката си, участникът е предложил организацията да се изпълни в осем етапа. За първите три етапа – Подписване на договор; Предаване на проект и подготвителни дейност е планирано да се изпълнят преди подписване на Протокол обр.2а. За ВОБД има записано, че се внася за съгласуване в община Долна баня в подготвителния период. След това са описани подробно за коя работа, коя схема ще се използва. Четвъртият етап е само за подписване на Протокол обр.2а. Планиран е да се изпълни за 1 ден. Описани са действията необходими за подписването на този протокол – съгласуване на депа за отпадъци, площи за заемане за домуване на механизация, дървета за рязане и други данни и документи вписвани в този документ. За петия етап е записано, че се изпълняват СМР, като са предложени и описание на мерките за опазване здравето и живота на работниците.

За започване на СМР (етап 5) е описано изпълнение на геодезически работи. Петият етап е показан с таблица в която са описани всички СМР с техните обеми. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са приемливи и са показани за всички основни дейности. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи. Посочените технологии са правилни и приложими. Преди етапа за съставяне на Акт обр.15 правилно са предложени документите които се съставят по време на строителството и документите необходими за съставяне на акта и предаване на обекта. Екзекутивна документация правилно е описана. Предложената схема по одобряване е приложима. Етапа на подписване на самия акт обр.15 е условен по отношение на обособяването му като етап, т.к. с него се свързват дейности, които са извън СМР, но са необходими за подписването на документа. Етап 7 е предвиден за демобилизация. При този етап правилно са разгледани дейностите, но не са достатъчно добре описани как ще се изпълнят и по кое време. Етап 8 е свързан с гаранционното поддържане.

Като цяло може да се направи извод, че са описани приложими технологии за изпълнение на работите и са предложени подходящи етапи за реализиране на проекта.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът е разгледал последователност на работите в табличен вид, където е посочено начало и край на работите, тяхната продължителност и каква е технологичната зависимост (последователност) с другите работи. Описанието е правилно и съответства на общата стратегия (подход) за изпълнение на обекта. Последователността е съобразена и с избраните технологии за изпълнение на отделните видове СМР. В графика разчетените работи са в съответствие с посочената технологична зависимост. Разделянето на съоръженията по отделни елементи за изпълнение, показва, че участника е предвидил всички подробности и са обвързани много добре. Разчетената продължителност не е защитена с описание на възможни дневни напредъци, но посочената продължителност показва приемливи такива от гледна точка на добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Показаните разчети на механизация и работници са в съответствие с технологиите за изпълнение.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението е направено описание за изготвяне на план за организация на работата. По отношение на строителна площадка нещата са описани правилно. Опазване на околна среда също е правилно разглеждана по елементи – запрашеност, шум, вибрации и др. За организацията ИТР може да се направи извод, че са посочени минимално изискуемите експерти, като за всеки един от тях е показано какви са му задълженията, отговорностите и йерархичната зависимост.

По отношение на изпълнителския състав и техниката се вижда, че същата е показана общо за обекта. Допълнителна информация по нейното разпределение по работи може да се добие от таблицата за последователност на работите. Това разпределение напълно съвпада с посоченото в графика и разчетите са достатъчни за изпълнение на дневните напредъци. Разпределението на техниката също е правилно.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

По отношение този елемент, участникът се съобразил с изискванията на документацията за обществената поръчка. Предложени са нормативните документи, имащи отношение към този критерий. Направен е анализ на възможните причини поради които може да възникне риск от замърсяване на околна среда. По отношение на мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ и мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“, са направени анализи, чрез които е описан и обхвата на тяхното приложение. Предложението за прилагане на мерките е правилно и дава обща представа на случаите на отклонение.

Във връзка с управление на строителните отпадъци са разгледано възможните източници и тяхната вредност. Изискванията по управления са съобразени с изискванията на ЗУО и политиките по ISO 14001/2008г. Събиране транспортиране и депониране са разгледани подробно с принципи. Предложените мерки за приложение са допустими и реално биха ограничили вредното въздействие.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част, участникът е разгледал комуникацията с възложителя и другите участници в строителния процес. Посочените начини и методиката за осъществяване на тази комуникация са съобразени с добрите практики при изпълнението на подобни обекти.

Работните срещи са правилно предложени, на което ще се осъществява основната комуникация. Електронната поща и други средства са приемливи от гледна точка на оперативност на процеса. Комуникационния план отчита действията на изпълнителя спрямо останалите участници в строителния процес. Писмената кореспонденция също е добре описана като съдържание и поводи за водене.

Комуникацията с другите участници в строителния процес, също може да се каже че е правилно планирана и добре разгледана. За всеки един от участниците са посочени формите на комуникация. Разгледана е и вътрешната комуникация (вътре в екипа).

Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно са съобразени с разпоредбите на Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10, заедно с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности, с време за изпълнение, техника и работници. За първите три етапа е планирано да се изпълнят до подписване на Протокол обр.2а. Четвъртия етап е само за подписване на този документ. Останалите три етапа са са показани изключително подробно в графика. Осмият етап е определен за гаранционно поддържане. Съгласно изискването към

графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, които напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР. В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 5-дневна работна седмица. При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец №3.2 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси“. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В тази част от разработката си, участникът е предложил организацията да се изпълни в три класически етапа спрямо времето когато ще се изпълняват.

Подготвителния етап обхваща работи, които при тяхното успешно завършване ще позволят да се започнат строителните работите навреме и без затруднения. Мобилизацията на всички ресурси (техника, работници и материали) е правилна. Продължителността от 3 дни за този етап е напълно достатъчна, за да се изпълнят разчетените дейности. Периода за одобрение на доставчици и строителни материали е правилно решение. Складирането на определен обем от материалите е правилно описано. Почистването на строителната площадка и организацията по нейното устройване са правилни от гледна точка на изпълнение на подобни обекти. Мерките за безопасност са съобразени със специфичните особености на обекта. Предложените планове за разпределение на складове, фургоны и др. елементи са достатъчни, за да обезпечат работните екипи и домуване и поддръжка на машините.

ВОБД е правилно разчетена, като направа, одобрение и въвеждане. Наредба 3/16.08.2010г е спазена, като от нея са цитирани и показани схемите, които ще се прилагат. Разпределението по дейности в този етап е показано с отговорник и участници от експертния екип (Направено е разпределение на експертите на ниво отделна задача).

Етапа на строителството е описан с изброяване на дейностите от строителството и описание на предлаганата технология за всяка. Разпределението на технологиите е направено по обобщени видове СМР (както е в КС). Същите са съобразени със специфичните условия на обекта и с изискванията на ТС и ПИПСМР. Особено внимание е обърнато на асфалтовите работи. Разгледаното полагане на различните пластове (съгласно КС и напречните профили) е съобразено със спецификата на обекта. Двата битумни разлива са предложени с две отделни технологии, които са принципни, но имат приложимост. Правилно е описана технологичната зависимост и същата е съобразена напълно в графика.

Полагането на бетоновите бордюри е с подбрана технология даваща основание за изпълнение съобразено със технологичната последователност. Технологията за Троотоарите от бетонови блокчета е съобразена с изискванията за достъпна среда (понижаване). Ограничителните системи са описани с материали и нормативи. Времето за полагане е правилно подбрано. Облицованият окоп с подокопния дренаж е разгледан едновременно, като са направени разграничения по отношения на окопа и на дренажа. Използването на профилната кофа за изкоп за окоп (ЕО 1,5/1,0) е правилно решение. Банкетите са предложени правилно да се изпълнят на два пласта с подходяща техника. Бетоновите работи за изграждането на двата вида водостоци (тръбни и плочести) са съобразени с предвидените работи и изискванията за кофраж, армиране, отливане на бетон и декофраж. Хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация са съобразени с изискванията на ТС. Изграждането на ревизионните шахти е съобразено с условията и начина на рекордиране.

Към този етап са посочени тестове и съпътстващи работи.

Третият етап е за довършителни работи и предаване на обекта. Тук основните работи са свързани с почистване на строителна площадка, демобилизация и изготвяне на цялата документация необходима за предаване на обекта – ексекутиви, финални тестове и др. Разчетените 20 дни са напълно достатъчни да се изпълнят планираните дейности и предаде обекта.

Предложените мотиви за избраната етапност напълно се покриват с описанието на разчетените дейности.

Технологията за изпълнение на отделните видове СМР е направена за всички видове работи посочени в КС още при описанието на видовете работи.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът е разгледал последователността на работите в табличен вид, където е посочено начало и край на работите, тяхната продължителност и каква е технологичната зависимост (последователност) с другите работи. Описанието е правилно и съответства на общата стратегия (подход) за изпълнение на обекта. Последователността е съобразена и с избраните технологии за изпълнение на отделните видове СМР.

В графика разчетените работи са в съответствие с посочената технологична зависимост. Разгледаните примери в описанието (преди таблицата) изясняват конкретно какви са мотивите за избрания подход и последователност. Разчетената продължителност не е защитена с описание на възможни дневни напредъци, но посочената продължителност показва приемливи такива от гледна точка на добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Показаните разчети на механизация и работници са в съответствие с технологиите за изпълнение.

Посочените мотиви за избраната последователност, отговарят на технологичните изисквания и дават ясна представа за това по какъв начин и в каква последователност ще се изпълнят работите.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението е направено описание за принципите и условията при които ще се мобилизира и разпределя техниката и работниците. Описаните машини като вид и брой съвпадат изцяло с тези, които са разчетени в графика. Действията при отказ са правилни, а тези за поддръжка са съобразени с видовете машини, които ще бъдат използвани.

Човешките ресурси са описани с разпределение на експертите и изпълнителския състав. Изпълнителския състав е разпределен по видове специалисти (по обобщени видове работи). За всеки екип са посочени състава от работници и механизация. По отношение на изпълнителския състав може да се направи извод, че предвидените работници правилно са организирани в екипи и са достатъчни за да се изпълнят работите за определения срок. Между предложените в описанието работници и тези, разчетени в графика е налице пълно съответствие. За всяка една работа състава на работниците е непроменен, което показва, че заложените дневни напредъци като производителност ще се спазват.

Предложението е за 7-дневна работна седмица, но същото е съобразено с изискванията на КТ, като е описано, че работниците ще работят на ротационен принцип (една и съща работа се изпълнява с различни екипи). Предложената схема (стр. 87), показва субординацията вътре в екипа, както и връзките на екипа с останалите участници в строителния процес. Йерархичните нива (три на брой) са правилно дефинирани и условно приемливи. В обяснителната записка са разписани задачите и отговорностите на ключовите експерти. Същите са съобразени с предмета на поръчката и обхващат всички дейности необходими за организация и контрол на качеството. Охраната на труда правилно е разпределена основно на Техническия ръководител и Отговорника по ЗБУТ. Мерките за безопасност на труда са съобразени с предмета на поръчката и гарантират, че при тяхното спазване няма да се допуснат рискове за здравето и живота на работниците. Задачите и отговорностите по отношение на качеството също добре са разписани в длъжностните характеристики. За тях основно отговарят Ръководителя на обекта, Техническия ръководител и Отговорника за контрол на качеството.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Тук са разгледани необходимите нормативи за спазване при намаляване на вредното въздействие върху средата.

Разгледани са трите дефинирани от възложителя базови мерки. За тях са отчетени двата компонента – обхват и предмет на мярката и текущо прилагане при отклонение от изпълнението. За мярката „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ обхвата е съобразен с конкретните условия на обекта, като са посочени източниците, които биха могли да замърсят през различните периоди – по време на работа, при престой и при паркиране. Въз основа на тях са посочени достатъчно на брой допускания и съответните мерки, които ще се приложат както за превенция, така и при отклонение от изпълнението. За компонент Б (текущо прилагане) са описани на кого ще се възложи контрол и съответните действия.

За мярката „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ подхода е същият. Дефинираните източници са почти всички работи, свързани с изкопните работи и изграждането на пътя, както и отработените газове от механизацията. Въз основа на това са предвидени резонни мерки при регистриране на отклонения. Текущото прилагане е отново с описание на отговорното лице и неговите конкретни действия. За генерирането на строителни отпадъци и тяхното управление е използвана наредбата за управление. Обхвата е съобразен с възможните източници на отпадъци. За компонента по мерки при отклонение са дефинирани достатъчно такива, които да предотвратят отклонения. Предложените начини за преработка на отпадъците са в съответствие с норматива. Методите за третиране и съблюдаване

на въведения йерархичен ред са приемливи. Посочените в таблица от всяка една работа, какви строителни отпадъци ще бъдат генерирани са правилни.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част, участникът е разгледал комуникацията с възложителя и другите участници в строителния процес. Посочените начини и методиката за осъществяване на тази комуникация са съобразени с добрите практики при изпълнението на подобни обекти. Правилно е дефинирано, че Ръководителя на обекта е лицето, което отговаря за комуникацията с всички външни участници. Работните срещи са правилно предложени, на което ще се осъществява основната комуникация. Телефони, електронна поща и други средства са приемливи от гледна точка на оперативност на процеса. Комуникационния план отчита действията на изпълнителя спрямо останалите участници в строителния процес. Писмената кореспонденция също е добре описана като съдържание и поводи за водене.

Комуникацията с другите участници в строителния процес, също може да се каже че е правилно планирана и добре разгледана. За всеки един от участниците са посочени формите на комуникация.

Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно са съобразени с разпоредбите на Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10, заедно с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение, техника и работници. ВОБД ще се въвежда по участъците от пътя в зависимост от графика за тяхното изпълнение. В края на периода са планирани 10 дни без дейност за компенсиране на престои поради лоши климатични условия.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, като същите напълно отговарят на разчетените по етапи и видове СМР.

В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Посочени са видовете и броя на машините, както и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ участника е предвидил ротационен принцип на работа, което ще му позволи да изпълни работите с предвидените работници. При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. При последователността е видно, че работите от ремонта на пътя ще бъдат изпълнявани последователно, което ще даде възможност на местните жители да ползват голяма част от участъка по време на строителството.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3.2 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 176 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следните несъответствия:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

В предложението си участникът не разделя изпълнението на договора на етапи. Започва с описание на ВОБД, като правилно определя съгласуването и издаването на заповед, но при приемането неправилно включва в комисията представител на областно пътно управление. Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подобаваща технология. Съгласно КС и проекта има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. И за двата вида няма предложение, което да показва как ще се изпълнят.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Съгласно разписаната технология за банкети на стр. 31 и изискванията на проекта, банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва в началото на петата седмица а изравнителните пластове започват на 16-тата седмица. Видно от графика втория пласт не се полага съгласно технологията – след полагане на износващия пласт. От графичната част се вижда, че неговото изпълнение започва и завършва преди полагането на плътната асфалтова смес.

При организацията на работа се установява, че ще се работи при неотбито движение, а същевременно на стр. 48 е записано, че движението след полагане на асфалтовия пласт, ще се пуска най-рано 24 часа след полагането.

При условие на полагане при неотбито автомобилно движение, записано на стр.38 (Надлъжната фуга при износващите пластове се затваря още същия ден), се констатира несъответствие. Или технологичното изискване няма да се изпълни или организацията на изпълнение е неправилна.

Съгласно изискванията на ТС и КС към обекта, облицования окоп трябва да се изпълни с готови елементи ЕО 1,5/1,00. Участника не е предложил подходяща технология, а друга – чрез монолитно отливане на място.

Съгласно технологията има и изпълнение на подокопен дренаж. Видно от графика, то завършва преди да е направен изкопа за окопи и дренажи.

Няма технологии за изпълнение на работите свързани с ограничителните системи, тротоари и др.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

Не е предложено време за което ще се изпълни всяка една от работите.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

Участникът не е предложил последователност на строителните процеси като обособена част. За нея единствено би могло да се извлече някаква информация от графика, но той е обобщаващ и не може еднозначно да се определи.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

В изложението на участника в тази част, по отношение на бетона и асфалтовите смеси, са посочени производител и производство. Не е показано обаче по какъв начин ще се доставят на обекта. Няма предложение за другите материали, по отношение на доставка, складиране и влагане. Има само общи принципи, които ще се прилагат по отношение на другите материали.

По отношение на механизацията, комисията констатира, че същата е описана по видове работи, отнасящи се за част от всичките работи, предвидени за изпълнение на обекта.

Така например за изкоп на хумус са предвидени единствено булдозер и челен товарач. Няма предвиден самосвал.

Предложението на стр. 89 за общ обикновен изкоп е принципно, а не е конкретно съобразено с видовете изкопи за този обект. В тази връзка и предвидените машини не съответстват на тези в графика. При изграждане на насипа подхода е същият. Предложената механизация на стр.91 не отговаря на тази разчетена в графика. При описание на машините за изпълнение на работите по асфалтополагане се вижда, че в графика няма предвидения пневмоколесен валяк. За работи по направа на тротоари, за част от земните работи и други работи не са представени машини.

Комисията констатира, че механизацията не е описана добре в обяснителната записка, като същевременно в графика не е посочена всичката техника, а за някои работи въобще липсва такава. От това може да се направи извод, че по този елемент от документацията за обществената поръчка няма покриване на изискванията.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация, опазване вода и почви, и управление на отпадъците. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информация то за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено базовата мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ може да се приеме условно за покрити мярка.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

В тази част участникът е предложил да се изготви комуникационен план (стр. 216-218), чрез който да се осъществява комуникацията между участниците в строителния процес. Комисията констатира, че предложената схема обхваща само Консултанта, осъществяващ СН, Изпълнител на СМР и Възложител. В нея липсва фигурата на Проектанта. Комуникацията вътре в екипа е правилна по отношение на предавана информация.

Във връзка с предложените средства за комуникация – хартиени документи, електронна поща, факс, куриер и др., комисията смята, че същите са достатъчни за своевременно реагиране и осигуряване на непрекъснат процес на обмен на информация между заинтересованите лица по проекта.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 176 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За част от работите са посочени машини и работници, а за друга част не са. В представения график не са илюстрирани начало и край на работите, а в графичната част дейностите са седмично показани. При това илюстриране не може да се провери дали е спазена технологична та последователност, особено за дейности с продължителност 1-2 дни.

За някои работи (с по-голяма продължителност) от графичната част се вижда несъответствие. Например: „Втори битумен разлив“ се прави с прекъсване, но е видно, че след неговото подновяване не започва и полагане на асфалтов пласт, т.е. той не е обвързан. Този отстъп от 2-3 дни противоречи на предложената технология.

Липсата на механизация и работници за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не може да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Комисията констатира, че предложените екипи за отделните видове работи не са добре окомплектовани с необходимата техника. Например за асфалтиране на пътя (Доставка и полагане на непълтна и пълтна асфалтова смес) няма предвиден пневмоколесен валеж, който е необходим за уплътнението съгласно предложената технология. За асфалтовите работи при малките съоръжения няма посочени никаква механизация и работници.

Несъответствие има и при направата на облицованите окопи. Видно от графичната част на графика, направата на подокопния дренаж завършва преди да е завършил изкопа за окопи и дренажи.

Несъответствие има и при използване на машините за тази работа. Съгласно предложената технология на стр.59-62 се използва машина за монолитно отливане, а същевременно в графика са разчетени машини за направа на облицован окоп с бетонови елементи ЕО1,5/1,00.

Съгласно изискванията на възложителя, към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, но същите са изготвени по начин, който не позволява извършване на реална съпоставка и оценка за съответствие.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (7 дни) в колона, което допълнително затруднява проверката. По същия начин е изготвена и представената диаграма на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Не за всички видове СМР има посочени работници.

Комисията констатира и неприемливи последователности. Например за направа на банкетите съгласно технологията на стр. 31 е записано, че се изпълнява след полагане на долните асфалтови пластове. Същевременно, видно от илюстрираното в графика, тази работа започва още в началото на 5-тата седмица, а асфалтовите работи започват в началото на 16-тата седмица.

Нещо повече, съгласно технологията и добрите практики, втори пласт трябва да се изпълни, след като е положен износващия пласт. Видно от графика, втория пласт започва преди полагането на износващия пласт от пълтен асфалтобетон Тип А и завършва преди него.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложи в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката базови мерки. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на съответната мярка към обществената поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Предложени са мерки по отношение контрола на всяка една работа предложени са съответните показатели, на които трябва да отговарят всяка една работа. Накрая има предложение за контрол на документите.

По своята същност предложеният контрол е правилен, но той не е съобразен с изискванията на методиката. Няма предложени конкретните две мерки – вътрешен контрол и входящ контрол от страна на персонала. Не са разгледани и трите компоненти за всяка мярка – обхват и проявление на мярката, текущо прилагане и предприемане на действия в случай на отклонения от изпълнение на мярката.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложи в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката конкретни мерки, които да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

Предложени са дейности по публична комуникация, Информирание на постоянното население за предстоящите работи, Административно управление на обекта, Организация на работния процес, Организация на трафика ВОД, Подсигуряване на безопасността на гражданите, Прах и емисии, шум и физически достъп и достъп до комунални услуги.

Липсва каквато и да било информация относно мярката „Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“.

Дори и по отношение на мерките, за които може да се направи извод, че е налице информация в предложението, липсват предложени трите компоненти – предложение към кого е насочена конкретната мярка, Текущо прилагане в процеса на изпълнение и Методи и механизми чрез които да се елиминира или минимизира негативното явление. Като цяло може да се направи извода, че предложението по социалните характеристики не покрива изискванията на възложителя.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложени, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна

последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1, 2 и 5 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 4, 7 и 8 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 6 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена”. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
Т	Техническо предложение	50 точки
	Подпоказател П1 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството	30 точки
	Подпоказател П2 - Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора	20 точки
Ц	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = Т + Ц$$

където:

Т – Оценка на Техническото предложение – максимален брой точки – 50.

Ц – Предлаганата цена – максимален брой точки – 50.

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

1. Подпоказател П1 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството, комисията определи следните оценки по показателя П1:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик – 15 точки

Мотиви:

В разработката на участника по този показател, в начало са посочени общи принципи по отношение на цялостната организация на контрола на качеството. Посочените два етапа с по три нива на контрол на качеството са приемливи. Правилно са разпределени отговорностите между експертите по отношение на качеството. Комисията смята, че тази част от предложението би могла да се приеме за вътрешен контрол. От описанието на участника по всяка една от дефинираните мерки стават ясни мотивите за приложимостта ѝ към обществената поръчка и приносът ѝ към гарантиране на качеството при изпълнение. Липсва обаче детайлен анализ визираните в методиката компоненти.

Докато във връзка с компонент А (Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката) са разгледани действия при производителя и вътрешен контрол, то по отношение на компонент Б (Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение) в разработката на участника не е посочено нищо. Описаното се отнася за всяка от мерките.

Във връзка с компонент В (Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката) са предложени по-скоро действия за превенция, но не и такива, свързани с коригиране, в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

Предвид констатираните недостатъци на анализа на Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 15 точки по показателя П1.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 30 точки

Мотиви:

В началото описанието са посочени общи принципи и политики по отношение на цялостната организация на контрола на качеството. Същите са съобразени с изискванията и разчетите в стандарт ISO 9001/2008г. Плана за осигуряване на качеството е правилно решение като документ. Посочената организационна схема на структурата за управление на качеството (стр.109) съответства на избрания подход за реализиране на проекта. Съобразно нивата за контрол са разпределени и конкретните отговорности. Посочените отговорности на лицата, имащи задължения към качествено изпълнение на работите са съобразени с добрите практики.

За мярка „Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството свързан с поръчване и получаване на материали за строежа“ са предложени и трите компонента. От предложените мотиви е видно значението на конкретната мярка за тази поръчка. Тук основно са анализирани материалите, които ще се влагат в строителството. Посочена е нормативната уредба за контрол. Представените План за одобряване на доставчици и начин на транспортиране на отделните материали са съобразени с дейностите по графика. Действията при регистриране на несъответстващ продукт са правилни. Посочените характеристики на строителните материали са в съответствие с ТС.

По отношение на анализа за компонент А „Предложение относно обхвата и аспекти на проявление“, участникът е предложил анализ за принципите на вътрешния контрол и неговото конкретно прилагане за този обект. Посочените задачи пред този контрол са съобразени изцяло с предмета на поръчката. За всеки един материал е предложена конкретната работа за която ще се използва. Ежедневния мониторинг на основните дейности асфалтополагане и изграждане на отводнителни съоръжения и пътни работи е правилно решение. Посочените аспекти на проявление са правилно обвързани с мониторинга на основните работи. Предложения обхват на вътрешния контрол е добре анализиран и е основа за правилни решения.

По отношение Компонент Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ е представено в какво се изразява предварителния входящ контрол и как членовете на екипа ще осъществяват този контрол. За всяка една доставка е описан съответния доставчик. Контрола по време на строителството също е добре описан и като такъв е съобразен със спецификите на обществената поръчка. Изискванията към експертите, имащи задължения за вътрешния контрол, са в съответствие с длъжностните им характеристики. Точното и ясно формулиране на тези професионални и квалификационни качества показва, че участника се е съобразил с конкретните особености, а не само с общите изисквания.

Посочените проверки (по документи и по работи) обхващат всички видове работи. Предложените допуски за отклонение от нормите са приемливи. Въз основа на тях правилно са планирани и действията. Посочените отговорници от екипа за прилагане на мярката са правилни от гледна точка на техните длъжностни характеристики.

За Компонент В „Предприемане и прилагане на действия при отклонение от изпълнение на мярката“, участника е разгледал първо общи действия, а след това конкретни действия в зависимост от работите. Общите действия са по отношение на превенция, а конкретните действия са по отношение на регистрирано отклонение. Предложения мониторинг с доклад за несъответствията е принципен без да конкретизира отделните работи. По отношение на коригиращите действия спрямо механизацията може да бъдат приети като конкретни, т.к. се отнасят за конкретни видове работа. По отношение спазването на сроковете, правилно е

разпределена основната отговорност между ръководителя на обекта и техническия ръководител.

За мярка „Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество“ подхода за анализ на компонентите е същият като при предишната мярка. Има предложени и трите компонента с анализ. Тук основно са анализирани строителните работи, които ще се изпълняват. Посочена е нормативната уредба за контрол. Предложението за опитни участъци е съобразено с добрите практики. Предложените тестове са правилни относно методика. Характеристиките и параметрите за достигане са правилни. Мерките, които ще вземе всеки един от екипа, съобразени с коригиращите мерки от СУК са съобразени с работите. Предложените формуляри за доклад на несъответствие, коригиращо действие и др. са приемливи.

Предвид пълнотата на анализа на Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 30 точки по показателя П1.

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик – 15 точки

Мотиви:

В разработката на участника по този показател, в начало са посочени общи принципи по отношение на цялостната организация на контрола на качеството. Посочените два етапа с по три нива на контрол на качеството са приемливи. Правилно са разпределени отговорностите между експертите по отношение на качеството. Комисията смята, че тази част от предложението би могла да се приеме за вътрешен контрол. От описанието на участника по всяка една от дефинираните мерки стават ясни мотивите за приложимостта ѝ към обществената поръчка и приносът ѝ към гарантиране на качеството при изпълнение. Липсва обаче детайлен анализ на визираните в методиката компоненти.

Докато във връзка с компонент А (Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката) са разгледани действия при производителя и вътрешен контрол, то по отношение на компонент Б (Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение) в разработката на участника не е посочено нищо. Описаното се отнася за всяка от мерките.

Във връзка с компонент В (Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката) са предложени по-скоро действия за превенция, но не и такива, свързани с коригиране, в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

Предвид констатираните недостатъци на анализа на Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 15 точки по показателя П1.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 30 точки

Мотиви:

В началото описанието са посочени общи принципи и политики по отношение на цялостната организация на контрола на качеството. Същите са съобразени с изискванията и разчетите в стандарт ISO 9001/2008г. Плана за осигуряване на качеството е правилно решение като документ. Посочената организационна схема на структурата за управление на качеството (стр.109) съответства на избрания подход за реализиране на проекта. Съобразно нивата за контрол са разпределени и конкретните отговорности. Посочените отговорности на лицата, имащи задължения към качествено изпълнение на работите са съобразени с добрите практики.

За мярка „Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството свързан с поръчване и получаване на материали за строежа“ са предложени и трите компонента. От предложените мотиви е видно значението на конкретната мярка за тази поръчка. Тук основно са анализирани материалите, които ще се влагат в строителството. Посочена е

нормативната уредба за контрол. Представените План за одобряване на доставчици и начин на транспортиране на отделните материали са съобразени с дейностите по графика. Действията при регистриране на несъответстващ продукт са правилни. Посочените характеристики на строителните материали са в съответствие с ТС.

По отношение на анализа за компонент А „Предложение относно обхвата и аспекти на проявление“, участникът е предложил анализ за принципите на вътрешния контрол и неговото конкретно прилагане за този обект. Посочените задачи пред този контрол са съобразени изцяло с предмета на поръчката. За всеки един материал е предложена конкретната работа за която ще се използва. Ежедневния мониторинг на основните дейности асфалтополагане и изграждане на отводнителни съоръжения и пътни работи е правилно решение. Посочените аспекти на проявление са правилно обвързани с мониторинга на основните работи. Предложения обхват на вътрешния контрол е добре анализиран и е основа за правилни решения.

По отношение Компонент Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ е представено в какво се изразява предварителния входящ контрол и как членовете на екипа ще осъществяват този контрол. За всяка една доставка е описан съответния доставчик. Контрола по време на строителството също е добре описан и като такъв е съобразен със спецификите на обществената поръчка. Изискванията към експертите, имащи задължения за вътрешния контрол, са в съответствие с длъжностните им характеристики. Точното и ясно формулиране на тези професионални и квалификационни качества показва, че участника се е съобразил с конкретните особености, а не само с общите изисквания.

Посочените проверки (по документи и по работи) обхващат всички видове работи. Предложените допуски за отклонение от нормите са приемливи. Въз основа на тях правилно са планирани и действията. Посочените отговорници от екипа за прилагане на мярката са правилни от гледна точка на техните длъжностни характеристики.

За Компонент В „Предприемане и прилагане на действия при отклонение от изпълнение на мярката“, участника е разгледал първо общи действия, а след това конкретни действия в зависимост от работите. Общите действия са по отношение на превенция, а конкретните действия са по отношение на регистрирано отклонение. Предложения мониторинг с доклад за несъответствията е принципен без да конкретизира отделните работи. По отношение на коригиращите действия спрямо механизацията може да бъдат приети като конкретни, т.к. се отнасят за конкретни видове работа. По отношение спазването на сроковете, правилно е разпределена основната отговорност между ръководителя на обекта и техническия ръководител.

За мярка „Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество“ подхода за анализ на компонентите е същият като при предишната мярка. Има предложени и трите компонента с анализ. Тук основно са анализирани строителните работи, които ще се изпълняват. Посочена е нормативната уредба за контрол. Предложението за опитни участъци е съобразено с добрите практики. Предложените тестове са правилни относно методика. Характеристиките и параметрите за достигане са правилни. Мерките, които ще вземе всеки един от екипа, съобразени с коригиращите мерки от СУК са съобразени с работите. Предложените формуляри за доклад на несъответствие, коригиращо действие и др. са приемливи.

Предвид пълнотата на анализа на Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 30 точки по показателя П1.

2. Подпоказател П2 - Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора, комисията определи следните оценки по показателя П2:

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик – 20 точки

Мотиви:

В предложението са включени анализи на двете мерки и описание на трите компонента за всяка една от тях. Предложените мотиви са подбрани така, че да отговарят на техническата спецификация за изпълнение на работите и намаляване на дискомфорта на преминаващите лица.

За мярка „Организиране на работния процес така, че да не се прекъсва транспортната свързаност на крайните точки“ по отношение компонент А „Конкретни социални характеристики, към които е насочена мярката“ е предвидено, че ще се работи при неотбито движение. За всяка една работа свързана с дейност по директно трасе е предложен срок за изпълнение на ляво и дясно платно. Посочени са конкретни схеми за използване при тези ремонти. Правилното разчитане на изпълнение свързано с пропускателни възможности при работа е една от характеристиките към която е насочена мярката. При текущото прилагане (Компонент Б) отново са разгледани всички дейности за които тази организация е приложима. Конкретно за всяка една строителна дейност има описание на приложимост на мярката. Методите и механизмите от компонент В, са правилни от гледна точка на подбрания способ за организация на движението.

По отношение на втората мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите“, участника е подходил с подбавящо разбиране на значимостта на мярката. Описаните мотиви са правилни, като са отчетени реалните проблеми, които биха възникнали. За тази мярка по подобен начин на предишната мярка, са разгледани трите компонента. За всеки един от тях има конкретни предложения свързани с особеностите на обекта.

Това описание реално би могло да намали негативното социално напрежение по време на изпълнението на обекта.

Предвид пълнотата на анализа на Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 20 точки по показателя П2.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 20 точки

Мотиви:

В предложението са включени анализи на двете мерки и описание на трите компонента за всяка една от тях. Предложените мотиви са подбрани така, че да отговарят на техническата спецификация за изпълнение на работите и намаляване на дискомфорта на преминаващите лица.

За мярка „Организиране на работния процес така, че да не се прекъсва транспортната свързаност на крайните точки“ по Компонента А „Конкретни социални характеристики, към които е насочена мярката“ са посочени мотивите за приложимост. От тях се вижда значимостта на това да не се прекъсва движението по участъка за времето на ремонта. За Компонента А „Конкретни социални характеристики, към които е насочена мярката“ е записано, че тя е свързана с използването на пътя за преминаване. За да се намалят негативните случаи, правилно е предложено по съответните участъци каква организация на движението (ВОБД) да бъде въведена. Описанието, че ограниченията в пропускателната способност на участъците от пътя ще бъдат само в светлата част на деня е правилно, но би следвало да се отчетат и ограниченията при ремонтване на водосточите. Достъпът до имотите (нивите и селскостопанските пътища) е правилно локализиран като характеристика.

За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ са дефинирани конкретни приложения – Спазване на конкретните разпоредения на техническия ръководител за организация, Съгласуване на графика за изпълнение освен както с Община Долна Баня, така

и с КАТ, Пожарна безопасност и Бърза помощ и др. Осигуряване на подходяща ВОБД, която да позволява максимално използване на пътя от местното население. Отговорността на техническия ръководител, който трябва да поставя и премахва в края на работния ден ВОБД, е правилно предложение.

За компонента В „Конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминират или минимизират негативно проявление спрямо социална среда“ са описани схеми по които ще се осъществява движението. По-голяма част от тях са конкретни за пътя и реално биха намалили дискомфорта на живущите. Сигналистите по време на строителните работи също допълнително ще помогнат за това хората да се ориентират по-бързо в обстановката. Възстановяване на подходите за достъп до селскостопанските пътища е също добро предложение. Нощуването на тежката механизация на подходящи отбивки (максимум на три такива), които ще бъдат подсикурени с охрана и осветление за ориентирание на участниците в движението по ремонтния участък.

По отношение на втората мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите“, участника е подходил с подобаващо разбиране на значимостта на мярката. Описаните мотиви са правилни, като са отчетени реалните проблеми, които биха възникнали. Предложената информация ще спомогне да не се спекулира със срокове за изпълнение и последователност. За тази мярка по подобен начин на предишната мярка, са разгледани трите компонента. За всеки един от тях има конкретни предложения свързани с особеностите на обекта.

Това описание реално би могло да намали негативното социално напрежение по време на изпълнението на обекта

Предвид пълнотата на анализа на Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 20 точки по показателя П2.

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик – 20 точки

Мотиви:

В предложението са включени анализи на двете мерки и описание на трите компонента за всяка една от тях. Предложените мотиви са подбрани така, че да отговарят на техническата спецификация за изпълнение на работите и намаляване на дискомфорта на преминаващите лица.

За мярка „Организиране на работния процес така, че да не се прекъсва транспортната свързаност на крайните точки“ по отношение компонент А „Конкретни социални характеристики, към които е насочена мярката“ е предвидено, че ще се работи при неотбито движение. За всяка една работа свързана с дейност по директно трасе е предложен срок за изпълнение на ляво и дясно платно. Посочени са конкретни схеми за използване при тези ремонти. Правилното разчитане на изпълнение свързано с пропускателни възможности при работа е една от характеристиките към която е насочена мярката. При текущото прилагане (Компонент Б) отново са разгледани всички дейности за които тази организация е приложима. Конкретно за всяка една строителна дейност има описание на приложимост на мярката. Методите и механизмите от компонент В, са правилни от гледна точка на подбрания способ за организация на движението.

По отношение на втората мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите“, участника е подходил с подобаващо разбиране на значимостта на мярката. Описаните мотиви са правилни, като са отчетени реалните проблеми, които биха възникнали. За тази мярка по подобен начин на предишната мярка, са разгледани

трите компонента. За всеки един от тях има конкретни предложения свързани с особеностите на обекта.

Това описание реално би могло да намали негативното социално напрежение по време на изпълнението на обекта.

Предвид пълнотата на анализа на Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 20 точки по показателя П2.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 20 точки

Мотиви:

В предложението са включени анализи на двете мерки и описание на трите компоненти за всяка една от тях. Предложените мотиви са подбрани така, че да отговорят на техническата спецификация за изпълнение на работите и намаляване на дискомфорта на преминаващите лица.

За мярка „Организиране на работния процес така, че да не се прекъсва транспортната свързаност на крайните точки“ по Компонента А „Конкретни социални характеристики, към които е насочена мярката“ са посочени мотивите за приложимост. От тях се вижда значимостта на това да не се прекъсва движението по участъка за времето на ремонта. За Компонента А „Конкретни социални характеристики, към които е насочена мярката“ е записано, че тя е свързана с използването на пътя за преминаване. За да се намалят негативните случаи, правилно е предложено по съответните участъци каква организация на движението (ВОБД) да бъде въведена. Описанието, че ограниченията в пропускателната способност на участъците от пътя ще бъдат само в светлата част на деня е правилно, но би следвало да се отчетат и ограниченията при ремонтиране на водостоците. Достъпът до имотите (нивите и селскостопанските пътища) е правилно локализиран като характеристика.

За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ са дефинирани конкретни приложения – Спазване на конкретните разпореждания на техническия ръководител за организация, Съгласуване на графика за изпълнение освен както с Община Долна Баня, така и с КАТ, Пожарна безопасност и Бърза помощ и др. Осигуряване на подходяща ВОБД, която да позволява максимално използване на пътя от местното население. Отговорността на техническия ръководител, който трябва да поставя и премахва в края на работния ден ВОБД, е правилно предложение.

За компонента В „Конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминират или минимизират негативно проявление спрямо социална среда“ са описани схеми по които ще се осъществява движението. По-голяма част от тях са конкретни за пътя и реално биха намалили дискомфорта на живущите. Сигналистите по време на строителните работи също допълнително ще помогнат за това хората да се ориентират по-бързо в обстановката. Възстановяване на подходите за достъп до селскостопанските пътища е също добро предложение. Нощуването на тежката механизация на подходящи отбивки (максимум на три такива), които ще бъдат подсигурени с охрана и осветление за ориентирание на участниците в движението по ремонтния участък.

По отношение на втората мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите“, участника е подходил с подобаващо разбиране на значимостта на мярката. Описаните мотиви са правилни, като са отчетени реалните проблеми, които биха възникнали. Предложената информация ще спомогне да не се спекулира със срокове за изпълнение и последователност. За тази мярка по подобен начин на предишната мярка, са разгледани трите компонента. За всеки един от тях има конкретни предложения свързани с особеностите на обекта.

Това описание реално би могло да намали негативното социално напрежение по време на изпълнението на обекта

Предвид пълнотата на анализа на Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка от 20 точки по показателя П2.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 06.06.2018 г. (сряда) в 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Долна баня, гр. Долна баня, ул. „Търговска“ № 134, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На публичното отваряне на ценовите оферти, проведено на 06.06.2018, присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

3. Гинка Маринова – представител на ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик
4. Владимир Мирков – представител на „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София
5. Денчо Драгоев - представител на „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение" – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с приложения към него Количествено-стойностна сметка, попълнена съгласно образца от документацията за участие и анализи на единичните цени.

Допуснатите участници по отделните обособени позиции са предложили цена за изпълнение на предмета на съответната обособена позиция от поръчката, без ДДС, както следва:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик

Обща цена за СМР без ДДС – 2 129 244.84 лева

Непредвидени разходи за СМР (5 %) – 106 462.24 лева

Обща цена с включени непредвидени разходи без ДДС – 2 235 707.08 лева

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Обща цена за СМР без ДДС – 2 120 234.42 лева

Непредвидени разходи за СМР (5 %) – 106 011.72 лева

Обща цена с включени непредвидени разходи без ДДС – 2 226 246.14 лева

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик

След отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника по Обособена позиция № 2, комисията констатира, че в него се съдържа Ценово предложение – Образец № 7.1 от документацията за участие, което се отнася за Обособена позиция № 1 от процедурата по възлагане на обществената поръчка, вместо изискуемият за Обособена позиция № 2 – Образец № 7.2.

При анализ на съдържанието на образца, комисията констатира, че в него се съдържат предложени цени, касаещи изцяло Обособена позиция № 1 от процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Следователно в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника по Обособена позиция № 2 липсва Ценово предложение – Образец № 7.2 от документацията за участие, в който да се съдържа ценовото му предложение, свързано с подобекта, включен в предмета на обособената позиция - Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45.

Начинът на окомплектоване на ценовото предложение на участника по обособената позиция не съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка и не предоставя на възложителя необходимата информация относно волята му за ценовите параметри на предложението му по Обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.4, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Обща цена за СМР без ДДС – 2 235 461.17 лева

Непредвидени разходи за СМР (5 %) – 111 773.06 лева

Обща цена с включени непредвидени разходи без ДДС – 2 347 234.23 лева

С оповестяването на предложените цени на допуснатите участници приключи публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти.

В закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри". Комисията констатира, че представените отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти и по двете позиции са допуснати по двама участника, а след този етап участникът по Обособена позиция 2 е един. В този смисъл е трайната практика на КЗК и ВАС.

3. Показател „Предлагана цена” – Ц

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 50 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$C = (C_{\min} / C_i) \times 50 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където

- C_i е предложената обща цена, без включени непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.
- $C_{\min}$ е минималната предложена обща цена, без включени непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на допуснатите участници.
- C е оценката по показателя.

Предложенията на участниците, които подлежат на оценяване, съгласно методиката, по показателя Ц са както следва:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик – 2 129 244.84 лева

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София - 2 120 234.42 лева

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София - 2 235 461.17 лева

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя Ц по отделните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик – 49.79 точки

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 50 точки

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 50 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Т + Ц$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците по отделните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик – 84.79 точки

$$КО = Т + Ц = 35 + 49.79 = 84.79$$

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 100 точки

$$КО = Т + Ц = 50 + 50 = 100$$

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 100 точки

$$КО = Т + Ц = 50 + 50 = 100$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по отделните обособени позиции по следния начин:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Първо място: Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 100 точки

Второ място: Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик – 84.79 точки

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Първо място: Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 100 точки

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на предметите на отделните обособени позиции от поръчката с класираните на първо място участници:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на 08.06.2018 г.

Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:/п/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /п/
/Нина Арнаудска/

2. /п/
/Анелия Петрова/

3. /п/
/Анелия Тачева/

4. /п/
/инж. Иван Георгиев/