



# ОБЩИНА ДОЛНА БАНЯ

област Софийска, ул. Търговска 134

кмет - 07120 / 21-21

e-mail: [obshtinadb@abv.bg](mailto:obshtinadb@abv.bg) , [www.dolna-banya.net](http://www.dolna-banya.net)



## РЕШЕНИЕ

№ РД-15-218/11.06.2018 г.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки и Протокол № 1/15.05.2018 г., Протокол № 2/31.05.2018 г., Протокол № 3/08.06.2018 г. и Доклад на комисията от 08.06.2018 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № РД-15-89/13.03.2018 г. на Кмета на Община Долна баня за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища на територията на община Долна баня“ по 2 (две) обособени позиции.

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“,

## ОБЯВЯВАМ:

### I. Класираните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Първо място: Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 100 точки

Второ място: Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик – 84.79 точки

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Първо място: Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София – 100 точки

**II. Участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции в проведената процедура и определени за изпълнители са:**

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Обособена позиция №2: Подобект: Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45“.

Участник № 5 – ДЗЗД „НИВЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. София

Участниците са класирани на първо място по съответната обособена позиция в проведената процедура, тъй като са представили оферти, отговарящи на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите са получили най-висока комплексна оценка по отделните обособени позиции.

### **III. Отстранени участници по отделните обособени позиции:**

Обособена позиция №1: Подобект: Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135.

**Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив**

**Мотиви:**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирила следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

*1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

В предложението си участникът е обособил изпълнението на договора в три класически етапа. Първият етап (подготвителни работи) е с продължителност 3 дни. В него предвижда да изпълни само мобилизация на ресурсите – механизацията. Вторият етап за строителството е с продължителност 161 календарни дни. Третият етап е с продължителност 8 календарни дни, като в един ден се извършва демобилизацията, а за останалите 7 дни се предава обекта с Акт.обр.15.

Липсата на конкретни дейности в тези етапи ги прави условни. Посочената последователност на работите като цяло е приемлива, но тя не показва в детайли коя след коя работа се изпълнява.

Не е предложена технология за изпълнение за всички видове СМР, включени в предмета на обособената позиция от поръчката. Липсва технология за направата на широколентова инфраструктура, за всички дейности по разваляне от земните работи, полагане на банкети, направа на облицован окоп с подокопен дренаж и др. Голяма част от предложените технологии не са разгледани детайлно и от тях не може да се извлече необходимата информация по какъв начин ще се изпълни съответната работа.

Например за фрезозане е записано защо се изпълнява и с каква машина. Съгласно изискванията на проекта и КС има два вида фрезозане – технологично и за предварителни ремонти (кръпки). В описанието липсва ясен подход за това по какъв начин ще се изпълнят тези видове работи.

За ограничителните системи има единствено информация за елементи и норматив. Липсва информация за технология на изпълнение.

За технология на малки съоръжения е описана такава само за тръбни водостоци. Съгласно проекта и КС за посочения обект има да се изпълняват и два плочести водостока на км 0+857,97 и на км 0+970.

За направата на първи битумен разлив неправилно е предложено използването на битумна емулсия като материал вместо разреден битум съгласно изискванията на ТС.

В заключение за този елемент от предложението за изпълнение на дейностите са налице несъответствия, изразяващи се в липса на технологии за всички работи и особено за основни строителни дейности. Не е пълна информацията за част от технологиите, която да позволи да се направи извод, че предложената технология е приложима към конкретния обект. Няма посочени технологии свързани със подготвителните работи, тестове и др.

## *2. Предложение относно последователността на строителните процеси*

Участника е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си. В нея обаче се съдържа описание на графика по дни за изпълнение, а не технологична последователност. Съгласно изискванията, заложи в документацията за обществената поръчка, в изложението трябва да е представена и продължителност на работите. Такава не е показана. Същата може да бъде отчетена единствено от графика.

Видно от графика, изпълнение на студено фрезозане на асфалтова настилка за кърпки, завършва на 117-тия ден. Същевременно технологично обвързаната с нея като последователност работа е полагане на асфалтовата смес за запълване на тези кърпки, която обаче завършва доста преди фрезозането – на 88-мия ден.

Не е приемливо да се прави първи битумен разлив в продължение на 6 календарни дни (4 работни дни) от 89-тия ден до 95-тия ден, без да се изпълнява полагане на асфалтобетонна смес.

Необясними са и разчетите за продължителност. Например за „Разваляне на трошенокаменна настилка ...“ (поз.1.5) обем от 74,59 м<sup>3</sup> ще се изпълняват в продължение на 42 работни дни, което е дневен напредък от под 2,0м<sup>3</sup>/ден. Изграждането на ревизионни шахти (поз.3,18) за обем от 4 шахти са планирани 42 работни дни.

Тъй като няма предложена реална последователност на строителните процеси а има изброяване на работите по дни на изпълнение (описание на графика по дни), комисията приема, че този елемент от програмата е разгледан формално.

## *3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

По отношение на изпълнителския състав е предложено да се работи на 5-дневна работна седмица – така е разработен и графика. Предложено е състава да се организира в два екипа – един за асфалтополагане и един за всички останали работи.

От таблицата на стр. 50 е видно, че работниците за екипа за асфалтополагане са 4 на брой. При описанието на стр. 47-48 е разгледан начина на формиране на екипите с човешки ресурси.

От графика е видно каква е норма време за производство на единица продукция. При проверка на данните за почти всички работи, комисията констатира, че са налице несъответствия с посочените производителности на работниците.

Например: за асфалтовите работи за поз.2.4 Доставка и полагане на непълтна асфалтова смес с дебелина 4 см за норма време за работник е записано – 0,87чч. При обем от 809,51т и 4 работника в екип се вижда че за тази работа ще са необходими приблизително 21 работни дни ( $809,51 \times 0,87 / 8,5 / 4 = 20,73$  дни), а същевременно в графика са разчетени 14.

За следващата позиция 2.5 - Доставка и полагане на непълтна смес за изравнителни пластове при обем от 4027,06т и същите 4 работника в екипа и норма време - 2,75 чч, се вижда, че ще са необходими 326 дни. Същевременно, в графика са разчетени 22 дни.

Предложената методика за определяне на работниците по видове работи не съответства на предложените работници в екипа.

Механизацията е посочена в таблицата на стр. 50 общо и по екипи. Не за всички видове машини механизацията е показана по ясен начин в екипите. Не е приемливо в даден екип да има машина, която да е 0,1 от машината (товарен автомобил). Съгласно изискванията на документацията показани по-горе, за всяка работа и за всеки етап трябва да са дефинирани човешките и техническите ресурси. Това не е направено. Същите са показани като норма време без да е посочена броя на ресурса. По отношение на експертния състав, може да се направи извод, че е предложен съгласно изискванията, като за него са предложени отговорности и задължения съобразени с функционалните характеристики за такива обекти.

От описанието на техниката и човешките ресурси, на практика не може да се определи еднозначно колко и какъв вид машини ще се използват за направата на даден вид работа. Същото се отнася и за изпълнителския състав. Липсва и описание на мобилизацията на техниката и човешкия ресурс.

#### *4. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 172 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представеният линеен график е разработен по етапи. По отношение етапа на подготвителните работи и етапа на предаване на обекта не са посочени всички дейности. За етапа на подготовка липсват дейностите по организация на строителна площадка и геодезическите работи. По отношение етапа за предаване липсват дейности по разчистване на строителна площадка и подготовка на документи за предаване на обекта.

За всяка конкретна дейност от строителството е посочена продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници, но те са по екипи, а същевременно в графичната част, работниците и техниката са показани с норма време. Представени по този начин (с норма време) не дават информация относно броя машини, които ще се използват за извършването на съответната работа.

Този начин на илюстриране води до неточности при определяне на продължителността и производителността на екипите.

Например за „Разваляне на трошенокаменна настилка ...“ (поз.1.5) се вижда че обем от 74,59 м<sup>3</sup> ще се изпълняват в продължение на 42 работни дни или това е дневен напредък от под 2,0м<sup>3</sup>/ден. Изграждането на ревизионни шахти (поз.3,18) за обем от 4 шахти са планирани 42 работни дни. И за други видове работи планираната продължителност е извън допустимите норми за добри практики.

Съгласно изискванията на технологията полагането на асфалтовите пластове се извършва върху положен битумен разлив за връзка. Съгласно добрите практики и изискванията на ТС в същия ден, в който е направен битумния разлив, се прави и полагането на асфалтовата смес. В противен случай трябва да се правят допълнителни мероприятия за запазването на гудрониранията основа от прах и нарушаване от движението на автомобилите. В графика си, участникът е предложил разчет за полагане на асфалтови пластове един ден след като е положил битумния разлив. Нещо повече, не става ясно защо в продължение на 4 работни дни (6 календарни дни 89-95-ти ден) се прави полагане на 1-ви битумен разлив, без да се полагат асфалтови пластове. Не става ясно защо част от полагането на биндер за изравнителни пластове веднъж се изпълнява върху 1-ви битумен разлив веднъж върху втори битумен разлив.

Не е приемливо от гледна точка на технология за изпълнение полагането на битумизиран трошен камък върху малки съоръжения с обем от 30,72т да се полага в продължение на 70 работни дни. За същия разчет от време е предвидено да се положи върху тези съоръжения и биндер с обем от 15,13т.

Неприемливо е от гледна точка на технологична последователност фрезоването за крпки да завърши на 117-тия ден, а същевременно запълването на крпките с непълтна асфалтова смес да завърши на 88-мия ден.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Констатирани са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле**

##### **Мотиви:**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

*1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

При организация на изпълнение на поръчката са описани 4 етапа. Етап 1 е по отношение на ВОБД. Предложено е общо описание, в което не е посочено какво съдържа Плана за ВОБД, който го съгласува и одобрява, как се въвежда и поддържа, както и как се премахва. Етап 2 е обособен за временното строителство. Тук правилно са включени почистване на строителна площадка, временно строителство и мобилизация на ресурсите. Тези дейности обаче отново са само рамкирани без подробности за тях. Третия етап е за изпълнение на СМР. Тук няма нищо посочено относно дейностите, включени в етапа. Четвъртия етап е за приключване на строителството. Отново само са изброени дейности без описание. Липсва съставяне на Акт обр.15, с който се слага край на строителството.

При описание на технологията на отделните видове СМР, участникът е започнал с изпълнение на геодезическите работи. Не е описано нищо относно изпълнението на работите от първите два етапа.

Предложените технологии за земните работи са принципни и обобщени за всички изкопи едновременно. Това автоматично означава, че за някои работи посочените технологии са неприложими – за окопи и дренажи и др.

Останалите работи от групата на земните работи са само рамкирани, без каквато и да е технология по отношение на тях.

Технологията за изпълнение на банкетите е записана на два пласта без да се посочат начина и техниката за изпълнение. Видно от приложената снимка към технологията може да се заключи, че дейността ще се изпълни с банкетопологаща машина. В графика обаче е разчетено разстилането да се изпълни с грейдер. Представената технология за полагане на асфалтови пластове (стр.44) предвижда при подготовката използване на геосинтетични материали. Такива материали няма предвидени за този обект.

Полагането на асфалтовите смеси е съобразено с изискванията на ТС, но не са разграничени полаганията на отделните видове пластове.

Представената технология за облицован окоп с подокопен дренаж е непълна и реално не е съгласно ТС. Съгласно проекта за подложка се използва пясък а съгласно записа на стр.52 се използва бетон, минерален материал и циментов разтвор. Няма описание на изпълнението на дренажа.

Няма предложена технология за направа на широколентова инфраструктура.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на всички ресурси и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи. Няма предложено време на изпълнение на отделните работи, изискуемо съгласно документацията за обществената поръчка.

## *2. Предложение относно последователността на строителните процеси*

Участникът е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си, но тя е само рамкирана, без да е посочено какво, кога и след кое се изпълнява. Съдържат се единствено обяснения при какви условия е направен графика. Комисията обръща внимание, че графикът не е основата по която да се определи технологичната последователност. Трябва да бъде определена последователността на работите и по нея да се направят разчетите в графика.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

## *3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация и управление на отпадъците. Същите са

общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информация то за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити.

#### *4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

По отношение този елемент от програмата, в разработката си участникът не е предложил конкретни разяснения. Единствено на стр.71 има кратка информация по отношение на управление на комуникацията. Акцентира се на предложение за организиране на работни срещи. Липсват средства за провеждане на комуникацията. Липсва описание на комуникацията с другите участници в строителния процес.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

#### *5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 99 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочена продължителността от време. За част от работите са посочени достатъчно (съгласно представената технология) машини и работници за другата част обаче - не.

Например за поз. 3.3 „Доставка и монтаж на СПО 97 ...“ има само бордови автомобил за доставка. Няма предвидена машина за набиване на коловете.

За поз. 3.12 и 3.13 „Доставка и полагане на Бетонни елементи ЕО 1,5/1,00 и ЕО 1,0/1,00 ...“ има само автомобил за доставка.

За полагането на асфалтови смеси по малките съоръжения не е предвидена машина за направа на битумните разливи.

Графика е показан без начало и край на работите, а в графичната част дейностите са илюстрирани по дни. Липсата на пълния комплект механизация за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не е възможно да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, към графика трябва да са приложени и диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са съгласно описаните в графика а не тези които са необходими.

Например констатираната липса в графика на гудронатор за полагане на битумен разлив при малките съоръжения (32 и 33 ден), е налице и в диаграмата на механизацията.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка. Тъй като няма за всички видове работи разчетени пълен комплект машини и работници то съответствието на диаграмите не е възможно да бъде установено. В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Начало и край може единствено да се отчете от графичната част.

Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника би трябвало е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще е по-голяма.

Неправилно е разчетено до последния ден да се изпълняват СМР. В графика не са илюстрирани работи по предаване на обекта, както и кога се планира подписване на Акт обр.15, с който приключва срока за изпълнение. В представения линеен график не са отразени и работи по подготовка на строителна площадка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които

последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 и 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **Участник № 3 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София**

#### **Мотиви:**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

*1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

В тази част от предложението си, участникът е описал мотивите, поради които, е обособил изпълнението на отделните видове СМР. В тези мотиви, на стр.19, по отношение ограничителните системи, пътните знаци и маркировката на пътя, е записано, че се изпълняват в последния етап от строителството. Същевременно обаче, видно от представения линеен график, една част от тях не се изпълняват съгласно това изискване.

Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подходяща технология. Съгласно КС и проектната документация има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. В описанието, представено от участника, е посочено непълно как ще се изпълни технологичното фрезоване (не е посочено как се изготвя и одобрява технологичния проект), а за другата позиция свързана с фрезоването не е споменато нищо.

Съгласно представената технология на стр.29 е записано, че още същият ден след фрезоването ще се положи необходимия пласт асфалтобетон. Същевременно, в линейния график това изискване не е съобразено.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Изкопът за окопи и дренажи е принципен и не показва как ще се изпълни изкопа за окопа и изкопа за дренажа. Схемите за изграждане на насип на стр. 36-37 са неприложими, тъй като по проект няма такова изграждане.

Съгласно разписаната технология за банкети на стр.39 се предвижда отнемане на деформирана част от него до ниво -15см от ръба на настилка. За изпълнението на тази работа няма предвидена подходяща механизация. Съгласно изискванията на проекта и ТС банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва на 10-тия ден а полагането на асфалтовите пластове започват на 40-тия ден.

Асфалтовите работи са представени с производство, доставка и полагане. Няма разграничение на това по какъв начин ще се изпълнят различните пластове.

Всички предложени технологии са за изпълнение без прекъсване. В графика са предложени с необосновано прекъсване.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

## *2. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

В изложението е описано организационната структура и ключов персонал. В посочения екип от специалисти за управление на проекта се вижда, че освен изискуемите от възложителя, участника е добавил и допълнително такива. За всеки един е посочена длъжностна характеристика с основни задачи и отговорности и йерархичност.

От представената на стр. 119 схема е видно, че Отговорника по БЗ и Отговорника по контрол на качеството не са на подчинение на Ръководителя на обекта. При тази схема, Ръководителя на обекта трудно би ръководил посочените експерти, а същевременно в конкретните му задължения контрол и на тези направления. Съгласно същата схема, Техническият ръководител е пряк ръководител на Геодезиста, а същевременно съгласно изискванията към тази длъжност на стр.121 се вижда, че същият се отчита на Ръководителя на обекта. По отношение инженера по част Пътна е налично същото несъответствие.

В схемата не са посочени към кое ниво се отнасят изпълнителските кадри.

По отношение на разпределение на изпълнителския състав, може да се направи извод, че в голямата си част е правилно разпределен по работи. Прави впечатление, че за някои дейности не са предвидени работници, което прави изпълнението им практически невъзможно. Например за дейността по Полагане на НТК за основи и банкети, не са предвидени работници.

Липсва илюстриране на организацията на изпълнителския състав (в екипи, бригади или друга структура). В същото време при описание на технологията за изпълнение се описват такива структури. Например на стр.42 за „Доставка и полагане на италиански улеи...” е цитирано че работата се изпълнява от специализирано звено от комплексна бригада „Пътни

работи“. Същият екип се използвал и за полагане на бордюри. Липсва каквато и да е структура на организация на работниците.

По отношение на определяне на механизацията за всяка една работа може да се приеме, че покрива напълно технологията и определените дневни напредъци. Има и несъществени забележки. Към машините за фрезозане е необходимо да се добави водоноска, за направата на банкети да се добави багер или товарачна машина, за бетоновите работи при малки съоръжение е предвидено само бетоновоз – няма машина за уплътняване и доставка на кофраж.

Предложеният план за действие при аварийна машина е добре представен и реално би могъл да спомогне за профилактиката и поддръжката на използваната механизация.

*3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

Като цяло може да се направи извод, че участника не се е съобразил с изискванията на документацията. Представени са нормативни изисквания, имащи отношение към опазването на околната среда. Предложени са мерки за недопускане на замърсяване на атмосферен въздух, шум и вибрации, вода, земи и почви и отпадъци. Предложен е мониторинг, който е обобщаващ, без конкретна насоченост. Отново е направено предложение за мерки за противодействие на отрицателното въздействие на строителството по отделните аспекти на околна среда. Същите са общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено за управление на отпадъците може да се приеме условно за приемлива мярка.

*4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

В тази част от разработката на участника, не е посочено каква ще е комуникацията с различните участници в строителния процес.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

*5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

По отношение графика, комисията констатира, че има представени начало на работите и продължителност, но няма край на работите. Графичната част е показана в месеци, а не в дни. Работите са разделени с някакъв отстъп без да е ясно защо и каква е продължителността на всяка дейност. Този начин на представяне на графика, не позволява да бъде установено съответствие с продължителността на работа описана на стр.106-115.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници. Графика е показан с начало и без край на работите, а в графичната част дейностите са месечно показани. Всяка една дейност е разчетена да се изпълнява с прекъсване. Това прекъсване не е обосновано с мотиви.

Не е приемливо износващият пласт от плътен асфалтобетон да се изпълнява с прекъсване от над два месеца. Обвързването на полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация с износващия пласт е задължително. При това условие не е приемливо в една част от трасето да действа постоянна сигнализация, а в друга част да действа временна сигнализация.

Този начин на представяне не дава възможност да се провери дали е спазена технологична последователност, особено за дейности с продължителност 2-4 дни. Неправилно е планирано полагането на НТК за банкети да завърши преди да са започнали полагането на асфалтовите пластове.

Трудно осъществимо е технологичното фрезование да започне на 5-тия ден. На практика за три дни ще трябва да се направи и свери опорната мрежа, да се направи трасиране на пикетажните точки, да се извърши геометрична нивелация, да се изготви технологичен проект, който трябва да се одобри от СН и Възложител.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата за механизацията е дадена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (1 месец) в колона, което допълнително затруднява проверката.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи по отношение на СМР. Няма посочени работи в подготвителния период и в етапа за предаване на обекта. Нещо повече Подписването на Констативен акт обр.15 е планирано да се извърши в последния ден – 180-тия. До предишния ден съгласно графика все още се изпълняват дейности от доставка и полагане на хоризонтална маркировка. Има действаща ВОБД. Трудно би могло в деня на подписване на Акт обр.15 да се премахне ВОБД, да се почисти площадката и да се направи демобилизацията. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника трябва да е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще по-голяма. В предложението му обаче, няма такова предложение.

При определяне на последователността на работа, не може да се приеме, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. Описанието на последователността на стр.106-115 е копирано от графика без да се дадат аргументи за това разделяне на работите.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен

график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 3 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

##### *1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

В предложението си участникът не разделя изпълнението на договора на етапи. Започва с описание на ВОБД, като правилно определя съгласуването и издаването на заповед, но при приемането неправилно включва в комисията представител на областно пътно управление. Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подобаваща технология. Съгласно КС и проекта има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. И за двата вида няма предложение, което да показва как ще се изпълнят.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Съгласно разписаната технология за банкетите на стр. 32 и изискванията на проекта, банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва в началото на четвъртата седмица а изравнителните пластове започват на 19-тата седмица. Асфалтовите работи са представени с производство, доставка и полагане.

При организацията на работа се установява, че ще се работи при неотбито движение, а същевременно на стр. 48 е записано, че движението след полагане на асфалтовия пласт, ще се пуска най-рано 24 часа след полагането.

При условие на полагане при неотбито автомобилно движение, записано на стр.39 (Надлъжната фуга при износващите пластове се затваря още същия ден), се констатира несъответствие. Или технологичното изискване няма да се изпълни или организацията на изпълнение е неправилна.

Съгласно изискванията на ТС и КС към обекта, облицования окоп трябва да се изпълни с готови елементи ЕО 1,5/1,00 и ЕО 1,0/1,00. Участника не е предложил подходяща технология, а друга – чрез монолитно отливане на място.

В предложението има много технологии, които са извън обхвата на поръчката. Няма технологии за изпълнение на работите свързани с ограничителните системи. Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи. Не е предложено време за което ще се изпълни всяка една от работите.

## *2. Предложение относно последователността на строителните процеси*

Участникът не е предложил последователност на строителните процеси като обособена част. За нея единствено би могло да се извлече някаква информация от графика, но той е обобщаващ и не може еднозначно да се определи.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

## *3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

В изложението на участника в тази част, по отношение на бетона и асфалтовите смеси, са посочени производител и производство. Не е показано обаче по какъв начин ще се доставят на обекта. Няма предложение за другите материали, по отношение на доставка, складиране и влагане. Има само общи принципи, които ще се прилагат по отношение на другите материали.

По отношение на механизацията, комисията констатира, че същата е описана по видове работи, отнасящи се за част от всичките работи, предвидени за изпълнение на обекта.

Така например за изкоп на хумус са предвидени единствено булдозер и челен товарач. Няма предвиден самосвал.

Предложението на стр. 90 за общ обикновен изкоп е принципно, а не е конкретно съобразено с видовете изкопи за този обект. В тази връзка и предвидените машини не съответстват на тези в графика. При изграждане на насипа подхода е същият. Предложената механизация на стр.96 не отговаря на тази разчетена в графика. При описание на машините за изпълнение на работите по асфалтополагане се вижда, че в графика няма предвидения пневмоколесен ваяк. За работи по полагане на асфалтови пластове по съоръжения, за част от земните работи и като цяло за малките съоръжения не са представени машини.

Комисията констатира, че механизацията не е описана добре в обяснителната записка, като същевременно в графика не е посочена всичката техника, а за някои работи въобще липсва такава. От това може да се направи извод, че по този елемент от документацията за обществената поръчка няма покриване на изискванията.

## *4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация, опазване вода и почви, и управление на отпадъците. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информация то за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено базовата мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ може да се приеме условно за покрити мярка.

## *5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

В тази част участникът е предложил да се изготви комуникационен план (стр. 217-218), чрез който да се осъществява комуникацията между участниците в строителния процес.

Комисията констатира, че предложената схема обхваща само Консултанта, осъществяващ СН, Изпълнител на СМР и Възложител. В нея липсва фигурата на Проектанта. Комуникацията вътре в екипа е правилна по отношение на предавана информация.

Във връзка с предложените средства за комуникация – хартиени документи, електронна поща, факс, куриер и др., комисията смята, че същите са достатъчни за своевременно реагиране и осигуряване на непрекъснат процес на обмен на информация между заинтересованите лица по проекта.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

#### *6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 178 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За част от работите са посочени машини и работници, а за друга част не са. В представения график не са илюстрирани начало и край на работите, а в графичната част дейностите са седмично показани. При това илюстриране не може да се провери дали е спазена технологична та последователност, особено за дейности с продължителност 1-2 дни.

Липсата на механизация и работници за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не може да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Комисията констатира, че предложените екипи за отделните видове работи не са добре окомплектовани с необходимата техника. Например за асфалтиране на пътя (Доставка и полагане на непълтна и пълтна асфалтова смес) няма предвиден пневмоколесен валяк, който е необходим за уплътнението съгласно предложената технология. За асфалтовите работи при малките съоръжения няма посочени никаква механизация и работници.

Съгласно изискванията на възложителя, към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, но същите са изготвени по начин, който не позволява извършване на реална съпоставка и оценка за съответствие.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (7 дни) в колона, което допълнително затруднява проверката. По същия начин е изготвена и представената диаграма на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Не за всички видове СМР има посочени работници.

Констатирани са и неприемливи последователности. Например за направа на банкетите съгласно технологията на стр. 32 е записано, че се изпълнява след полагане на долните асфалтови пластове. Същевременно, видно от илюстрираното в графика, тази работа започва още в началото на 4-тата седмица, а асфалтовите работи започват в началото на 19-тата седмица.

#### *7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.*

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката базови мерки. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на съответната мярка към обществената поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Предложени са мерки по отношение контрола на всяка една работа предложени са съответните показатели, на които трябва да отговарят всяка една работа. Накрая има предложение за контрол на документите.

По своята същност предложения контрол е правилен, но той не е съобразен с изискванията на методиката. Няма предложени конкретните две мерки – вътрешен контрол и входящ контрол от страна на персонала. Не са разгледани и трите компоненти за всяка мярка – обхват и проявление на мярката, текущо прилагане и предприемане на действия в случай на отклонения от изпълнение на мярката.

#### *8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора*

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката конкретни мерки, които да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

Предложени са дейности по публична комуникация, Информирание на постоянното население за предстоящите работи, Административно управление на обекта, Организация на работния процес, Организация на трафика ВОД, Подсигуряване на безопасността на гражданите, Прах и емисии, шум и физически достъп и достъп до комунални услуги.

Липсва каквато и да било информация относно мярката „Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“.

Дори и по отношение на мерките, за които може да се направи извод, че е налице информация в предложението, липсват предложени трите компоненти – предложение към кого е насочена конкретната мярка, Текущо прилагане в процеса на изпълнение и Методи и механизми чрез които да се елиминира или минимизира негативното явление. Като цяло може да се направи извода, че предложението по социалните характеристики не покрива изискванията на възложителя.

Съгласно условията на възложителя, заложили в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложени, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1, 2 и 5 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 4, 7 и 8 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен

календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 6 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92“ АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

*1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

В предложения подход за изпълнение на поръчката, участникът е посочил срока за изпълнение и гаранционния срок, които предлага за изпълнение на предмета на обществената поръчка. В предвидените цели, една от които е изграждане на обекта в кратки срокове на стр. 51 е записано, че ще се работи на 5-дневна работна седмица, а същевременно в графика е илюстрирана 7-дневна работна седмица.

В частта относно описание на организацията за ВОБД без отбиване на движението на стр. 55, участника неправилно разглежда „Издаване на заповед“ и „Приемане на ВОБД“ да става от Агенция Пътна Инфраструктура.

Заложените в подготвителния период работи (мобилизация на ресурсите и организиране на строителна площадка) са правилни, с изключение на съгласуване на временни и постоянни депа за строителни материали и отпадъци. Тези дейности (по съгласуване на временни и постоянни депа) се извършват преди подписване на Протокол обр.2а, а този период (етап) е след подписване на този протокол. За това съгласуване се издава писмо с указания и същото се записва в този Протокол обр.2а.

Следва описание на работи по изпълнение на СМР в което са предложени технологии за изпълнение на единични видове работи. Тук са предложени технологии изцяло по ТС2014 на АПИ. Неподходяща е технологията за изкоп за окопи и дренажи. Изкопът е за основен вид съоръжение, а не за временно такова. Не е възможно изкопът да се укрепва съгласно текста на стр.72.

Полагането на банкетите е описано правилно с полагане на два пласта – единият при полагането на изравнителните пластове другият след полагане на износващия пласт. В графика цялото полагане е след направата на износващия пласт от плътен асфалтобетон.

Друго несъответствие за тази работа е в технологията за изпълнение описана на стр.134-135. Съгласно нея, полагането се извършва с банкетополагаща машина, а съгласно графика това става с булдозер.

Технологията за полагане на облицован окоп с подокопен дренаж по същество е вярна, но неприложима за конкретния обект. Съгласно проекта и КС облицования окоп се изпълнява с готови бетонови елементи ЕО 1,5/1,00 и ЕО 1,0/1,00. Предложената технология за монолитно отливане от една страна не съответства на изискванията на проекта. От друга страна, технологията е непълна, тъй като не предвижда изпълнението на дренаж.

Липсват технологии за изпълнение на ширококоленова инфраструктура.

Няма описание на работи по завършване на обекта.

Като цяло няма предложени етапи за изпълнение на поръчката (има само описание на подготвителен етап). Няма въвеждане на строежа в експлоатация, съпътстващи работи и провеждане на тестове.

## *2. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

В изложението си участникът е представил разпределението на изпълнителския състав в пет бригади. Като наименование на бригадите може да се каже, че са добре определени, но като състав и екипировка не са. Не е представен състава на нито една бригада, а единствено е посочено, че ще бъдат „квалифицирани“. По екипирането прави впечатление, че за всяка една бригада се предвижда използването на ръчни колички, включително и за бригадата за асфалтови работи. На стр. 182 е посочено, че има разпределение на работниците в таблична форма, но такова в предложението на участника не се съдържа.

В техническото предложение на участника няма предложение за разпределение на техниката по основните строителни процеси.

## *3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има общо описание на причините за замърсяване на различните компоненти (аспекти) на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки. Няма и описанието по отношение на всяка базова мярка на конкретните два компонента от документацията за обществената поръчка - А и Б.

## *4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

В тази част участника е разгледал комуникацията с възложителя, като е посочил правилата по които ще се води комуникацията. Работните срещи са правилна форма, посредством която трябва да се води официалната комуникация.

Няма разгледани предложения за средствата чрез които да се води тази комуникация.

Няма предложение за комуникация с останалите участници в строителния процес.

Няма предложени мерки за действия при прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя.

## *5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка) е 163 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика е разработен въз основа на посочените етапи, като за всеки един са посочени конкретните дейности с време за изпълнение и работници. В представения график обаче не се съдържа информация за предвидените машини за изпълнение на всички строителни дейности. Например за всички позиции от 36 до 46 от пътните работи, включващи бетонови работи, редене на бордюри, направа на облицован окоп и други няма предложена механизация.

Има несъответствие в първия етап - планирана е дейност, която не се изпълнява в този период, а преди подписване на Протокол обр.2а – Уточняване на местата за извозване на земни маси, строителни отпадъци и др.

Същевременно няма планирана дейност за мобилизация.

За етапа на демобилизация работите са правилни, но в него няма предвидено подписване на Акт обр.15, с който се слага край на срока за изпълнение.

Съгласно изискванията на възложителя, към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата на механизацията е показана за различните видове механизация. Няма обаче диаграми на основни машини – асфалтополагач, бетоновоз, булдозер и др., като при липса на разчет на такива в графика, е невъзможно установяване на достатъчността на предвидената техника.

В графика са включени всички видове работи, като за всяка една е показано начало, край и продължителност. Констатиран са и несъответствия.

Например за поз.36 „Доставка и полагане на бордюри 18/35...“ с условни дати 25.06 – 27.06, продължителността е записана за 2 дни а не за три съгласно началото и края на работата. Същото се отнася и за поз.37 където продължителността е записана за 7 дни вместо 8 съгласно срока. Има и други видове СМР с неточна продължителност.

Посочени са професионалната квалификация и броя на изпълнителския състав. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица, а същевременно на стр. 47 от предложението, е записано, че ще се работи на 5-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника не е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще е по-голяма.

При определяне на последователността на работа, може да се направи извод, че е като цяло е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР.

Налице са и неприемливи последователности. Например за поз.30 „Запечатване на пукнатини...“ е видно, че започва да се изпълнява след като е направен изравнителния пласт от биндер и продължава след като е завършено полагането на износващия пласт. Неприемливо е първи битумен разлив да продължава един ден след като е положена битумизираната основа Тип А<sub>0</sub>.

#### *6. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.*

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката базови мерки. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на съответната мярка към обществената поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Предложена е нормативната база, която е относима към предмета на поръчката. Предложените два етапа за контрол с по три нива са приемлив вариант. Входящия контрол само е загатнат, че се прави при производителя и контрол на доставките. Не са разгледани двете мерки за вътрешен контрол и входящ контрол с посочените три компонента - за обхват, текущо прилагане и предприемане на действия.

#### *7. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора*

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката конкретни мерки, които да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на мярката към

съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

В предложението няма предложение за социални характеристики, където да са включени анализи на двете мерки и описание на трите компоненти за всяка една от тях. По повод мярка „Организиране на работния процес така, че да не се прекъсва транспортната свързаност на крайните точки“ и мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите“, участника не е предвидил никакви действия.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложението, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1, 2 и 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 3, 6 и 7 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 7 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Пловдив**

**Мотиви:**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

*1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

В предложението си участникът е обособил изпълнението на договора в три класически етапа. Първият етап (подготвителни работи) е с продължителност 3 дни. В него предвижда да изпълни само мобилизация на ресурсите – механизацията. Вторият етап за строителството е с продължителност 160 календарни дни. Третият етап е с продължителност 7 календарни дни, като в един ден се извършва демобилизацията, и паралелно с него, общо за 7 дни се предава обекта с Акт.обр.15.

Липсата на конкретни дейности в тези етапи ги прави условни. Посочената последователност на работите като цяло е приемлива, но тя не показва в детайли коя след коя работа се изпълнява.

Посочените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са представени с нормативни изисквания. ВОБД е правилно разгледана и описана със схеми.

Не е предложена технология за изпълнение за всички видове СМР, включени в предмета на обособената позиция от поръчката. Липсва технология за направата на широколентова инфраструктура, за всички дейности по разваляне от земните работи, полагане на банкети, направа на облицован окоп с подокопен дренаж и др. Голяма част от предложените технологии не са разгледани детайлно и от тях не може да се извлече необходимата информация по какъв начин ще се изпълни съответната работа.

Например за фрезозане е записано защо се изпълнява и с каква машина. Съгласно изискванията на проекта и КС има два вида фрезозане – технологично и за предварителни ремонти (кръпки). В описанието липсва ясен подход за това по какъв начин ще се изпълнят тези видове работи.

За ограничителните системи има единствено информация за елементи и норматив. Липсва информация за технология на изпълнение.

За технология на малки съоръжения е описана такава само за тръбни водостоци. Съгласно проекта и КС за посочения обект има да се изпълняват и три плочести водостока на км 0+879, на км 2+301 и на км 2+812.

За направата на първи битумен разлив неправилно е предложено използването на битумна емулсия като материал вместо разреден битум съгласно изискванията на ТС.

В заключение за този елемент от предложението за изпълнение на дейностите са налице несъответствия, изразяващи се в липса на технологии за всички работи и особено за основни строителни дейности. Не е пълна информацията за част от технологиите, която да позволи да се направи извод, че предложената технология е приложима към конкретния обект. Няма посочени технологии свързани със подготвителните работи, тестове и др.

*2. Предложение относно последователността на строителните процеси*

Участника е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си. В нея обаче се съдържа описание на графика по дни за изпълнение, а не технологична последователност. Съгласно изискванията, заложи в документацията за обществената поръчка, в изложението трябва да е представена и продължителност на работите. Такава не е показана. Същата може да бъде отчетена единствено от графика.

При изпълнение на студено фрезозане на асфалтова настилка за крѣпки, видно от графика, тази работа започва и завършва преди да е започнало технологичното фрезозане. Тази последователност (Първо технологично фрезозане, после фрезозане за крѣпки) е необходима, за да не се налага да се фрезова новоположена асфалтова смес за крѣпки при планирано технологично фрезозане в този участък.

Не е приемливо да се прави първи битумен разлив в продължение на 8 календарни дни (6 работни дни) от 88-тия ден до 95-тия ден, без да се изпълнява полагане на асфалтобетонова смес.

Необясними са и разчетите за продължителност и предложената формула за изчисление на стр. 49.

Например за „Изкоп с багер в земни почви ...“ (поз.1.3.1) с обем от 1635,61 м<sup>3</sup> е предвидено, че ще се изпълнява в продължение на 110 календарни дни или 80 работни дни, което е дневен напредък от около 20,0м<sup>3</sup>/ден. По отношение „Доставка и монтаж на решетки от полимербетон“ (поз.3,12) за обем от 12 решетки са планирани 80 работни дни.

Тѣй като няма предложена реална последователност на строителните процеси а има изброяване на работите по дни на изпълнение (описание на графика по дни), комисията приема, че този елемент от програмата е разгледан формално.

### *3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

По отношение на изпълнителския състав е предложено да се работи на 5-дневна работна седмица – така е разработен и графика. Предложено е състава да се организира в два екипа – един за асфалтополагане и един за всички останали работи.

От таблицата на стр. 51 е видно, че работниците за екипа за асфалтополагане са 4 на брой. При описанието на стр. 48-49 е разгледан начина на формиране на екипите с човешки ресурси.

От графика е видно каква е норма време за производство на единица продукция. При проверка на данните за почти всички работи, комисията констатира, че са налице несъответствия с посочените производителности на работниците.

Например: За асфалтовите работи за поз.2.3 Доставка и полагане на плътна асфалтова смес с дебелина 4см, за норма време за работник е записано – 3,07чч. При обем от 2456,38т и 4 работника в екип се вижда, че за тази работа ще са необходими приблизително 221 работни дни ( $2456,38 \times 3,07 / 8,5 / 4 = 221,8$ дни), а същевременно в графика са разчетени 12 дни.

За следващата позиция 2.5 - Доставка и полагане на неплътна смес за изравнителни пластове при обем от 3804,98т и същите 4 работника в екипа и норма време - 2,59 чч, се вижда, че ще са необходими 290 дни. В графика са разчетени 22 дни.

Предложената методика за определяне на работниците по видове работи не съответства на предложените работници в екипа.

Механизацията е посочена в таблицата на стр. 51 общо и по екипи. Не за всички видове машини механизацията е показана по ясен начин в екипите. Не е приемливо в даден екип да има машина, която да е 0,2 от машината (товарен автомобил). Съгласно изискванията на документацията показани по-горе, за всяка работа и за всеки етап трябва да са дефинирани човешките и техническите ресурси. Това не е направено. Същите са показани като норма време без да е посочена броя на ресурса. По отношение на експертния състав, може да се направи извод, че е предложен съгласно изискванията, като за него са предложени отговорности и задължения съобразени с функционалните характеристики за такива обекти.

От описанието на техниката и човешките ресурси, на практика не може да се определи еднозначно колко и какъв вид машини ще се използват за направата на даден вид работа. Същото се отнася и за изпълнителския състав. Липсва и описание на мобилизацията на техниката и човешкия ресурс.

### *4. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната рѣка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 170 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представеният линеен график е разработен по етапи. По отношение етапа на подготвителните работи и етапа на предаване на обекта не са посочени всички дейности. За етапа на подготовка липсват дейностите по организация на строителна площадка и геодезическите работи. По отношение етапа за предаване липсват дейности по разчистване на строителна площадка и подготовка на документи за предаване на обекта.

За всяка конкретна дейност от строителството е посочена продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници, но те са по екипи, а същевременно в графичната част, работниците и техниката са показани с норма време. Представени по този начин (с норма време) не дават информация относно броя машини, които ще се използват за извършването на съответната работа.

Този начин на илюстриране води до неточности при определяне на продължителността и производителността на екипите.

Например за „Доставка и монтаж на линеен отводнител ...“ (поз.3.14) се вижда че обем от 12 м ще се изпълняват в продължение на 80 работни дни или това е дневен напредък от под 0,15м/ден. Доставка и монтаж на решетки от полимербетон (поз.3.12) за обем от 13 броя са планирани 80 работни дни. И за други видове работи планираната продължителност е извън допустимите норми за добри практики.

Съгласно изискванията на технологията полагането на асфалтовите пластове се извършва върху положен битумен разлив за връзка. Съгласно добрите практики и изискванията на ТС в същия ден, в който е направен битумния разлив, се прави и полагането на асфалтовата смес. В противен случай трябва да се правят допълнителни мероприятия за запазването на гудрониранията основа от прах и нарушаване от движението на автомобилите.

В графика си участникът е предложил разчет за полагане на асфалтови пластове три дни след като е положил битумния разлив. Началото на работите по 1-ви битумен разлив е на 68-мия ден, а полагането на неплътна смес с дебелина 4см (поз.2.4) започва на 71-вия ден. Нещо повече, не става ясно защо в продължение на 6 работни дни (8 календарни дни 88-95-ти ден) се прави полагане на 1-ви битумен разлив, без да се полагат асфалтови пластове.

Не става ясно защо част от полагането на биндер за изравнителни пластове (поз.2.5) веднъж се изпълнява върху 1-ви битумен разлив веднъж върху втори битумен разлив.

Неприемливо е от гледна точка на технологична последователност фрезоването за крпки да започне и завърши преди да е започнало технологичното фрезоване. Неправилно е полагането на битумизираната основа (поз.2.6) да завърши с полагането на биндер за изравнителни пластове, като за него да се разчита втори битумен разлив. С полагането на битумизирана основа се изисква полагане на първи битумен разлив.

В съответствие с изискванията на документацията, участникът е представил към графика и диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата за механизацията е изготвена по отделни машини. Всяка една е показана с необходимото общо време по норма. Посоченото, като норма не съответства на разчетите във времето за такива машини и работници. При проверка съгласно формулата на стр. 49 се констатира несъответствия.

Например за направа на 1-ви битумен разлив при посочената норма време 0,22мч и обем от 25 587м<sup>2</sup> и използването на един гудронатор ще са необходими 662 дни ( $0,22 \times 25587 / 8,5 / 1,0 = 662$  дни).

По отношение изпълнителския състав са налице същите несъответствията. Например за полагане на биндер с дебелина 4см (поз.2.4) за норма време за производство на единица продукция е записано 0,97чч. За обем от около 907т и екип от 4работника ще са необходими 26 работни дни. Съгласно графика планираните дни са 14.

По същият начин е изготвена и диаграмата на работната ръка.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които

последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Констатирани са и технологична несъвместимост и неправилна последователност на изпълняваните строителни операции, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 1 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 2 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле**

##### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

*1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

При организация на изпълнение на поръчката са описани 4 етапа. Етап 1 е по отношение на ВОБД. Предложено е общо описание, в което не е посочено какво съдържа Плана за ВОБД, който го съгласува и одобрява, как се въвежда и поддържа, както и как се премахва. Етап 2 е обособен за временното строителство. Тук правилно са включени почистване на строителна площадка, временно строителство и мобилизация на ресурсите. Тези дейности обаче отново са само рамкирани без подробности за тях. Третия етап е за изпълнение на СМР. Тук няма нищо посочено относно дейностите, включени в етапа. Четвъртия етап е за приключване на строителството. Отново само са изброени дейности без описание. Липсва съставяне на Акт обр.15, с който се слага край на строителството.

При описание на технологията на отделните видове СМР, участникът е започнал с изпълнение на геодезическите работи. Не е описано нищо относно изпълнението на работите от първите два етапа.

Предложените технологии за земните работи са принципни и обобщени за всички изкопи едновременно. Това автоматично означава, че за някои работи посочените технологии са неприложими – за окопи и дренажи и др.

Останалите работи от групата на земните работи са само рамкирани, без каквато и да е технология по отношение на тях.

Представената технология за изпълнение на тротоари е за тротоар с бетонови плочи. Съгласно проекта и КС тротоара е от бетонови блокчета. Неподходящата технология е в основата на неприемливото полагане на пясъчната подложка 10 дни преди полагането на блокчетата.

Технологията за изпълнение на банкетите е записана на два пласта без да се посочат начина и техниката за изпълнение. Видно от приложената снимка към технологията може да се заключи, че дейността ще се изпълни с банкетополагаща машина. В графика обаче е разчетено разстилането да се изпълни с грейдер. Представената технология за полагане на асфалтови пластове (стр. 135) предвижда при подготовката използване на геосинтетични материали. Такива материали няма предвидени за този обект.

Полагането на асфалтовите смеси е съобразено с изискванията на ТС, но не са разграничени полаганията на отделните видове пластове.

Представената технология за облицован окоп с подокопен дренаж е непълна и реално не е съгласно ТС. Съгласно проекта за подложка се използва пясък, а съгласно записа на стр. 143 се използва бетон, минерален материал и циментов разтвор. Няма описание на изпълнението на дренажа.

Няма предложена технология за направа на широколентова инфраструктура.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на всички ресурси и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи. Няма предложено време на изпълнение на отделните работи, изискуемо съгласно документацията за обществената поръчка.

*2. Предложение относно последователността на строителните процеси*

Участникът е предложил последователност на строителните процеси като обособена част от програмата си, но тя е само рамкирана, без да е посочено какво, кога и след кое се изпълнява. Съдържат се единствено обяснения при какви условия е направен графика. Комисията обръща внимание, че графикът не е основата по която да се определи технологичната последователност. Трябва да бъде определена последователността на работите и по нея да се направят разчетите в графика.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

*3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация и управление на отпадъците. Същите са общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити.

#### *4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

По отношение този елемент от програмата, в разработката си участникът не е предложил конкретни разяснения. Единствено на стр. 162-163 има кратка информация по отношение на управление на комуникацията. Акцентираща се на предложение за организиране на работни срещи. Липсват средства за провеждане на комуникацията. Липсва описание на комуникацията с другите участници в строителния процес.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

#### *5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 80 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочена продължителността от време. За част от работите са посочени достатъчно (съгласно представената технология) машини и работници за другата част обаче - не.

Например за поз. 3.3 „Доставка и монтаж на СПО 97 ...“ има само бордови автомобил за доставка. Няма предвидена машина за набиване на коловозите.

За поз.3.15 „Доставка и полагане на Бетонни елементи ЕО 1,5/1,00 ...“ има само автомобил за доставка.

За полагането на асфалтови смеси по малките съоръжения не е предвидена машина за направа на битумните разливи.

Графика е показан без начало и край на работите, а в графичната част дейностите са илюстрирани по дни. Липсата на пълния комплект механизация за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не е възможно да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, към графика трябва да са приложени и диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са съгласно описаните в графика, а не тези които са необходими, съобразно предложената технология.

Например констатираната липса в графика на гудронатор за полагане на битумен разлив при малките съоръжения (31 и 32 ден), е налице и в диаграмата на механизацията. Няма и механизация за монтиране на СПО 97.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка. Тъй като няма за всички видове работи разчетени пълен комплект машини и работници, то съответствието на диаграмите не е възможно да бъде установено. В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Начало и край може да бъде отчетено единствено от графичната част.

Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника би трябвало е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще е по-голяма.

Неправилно е разчетено до последния ден да се изпълняват СМР. В графика не са илюстрирани работи по предаване на обекта, както и кога се планира подписване на Акт обр.15, с който приключва срока за изпълнение. В представения линеен график не са отразени и работи по подготовка на строителна площадка.

Неправилна е и последователността на направа на тротоари от бетонови блокчета. Не е приемливо полагането на пясъчната подложка да завърши 10 дни преди да завърши полагането на бетоновите блокчета.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1 и 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 2 и 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 2 –

„АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **Участник № 3 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София**

#### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

#### *1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

В тази част от предложението си, участникът е описал мотивите, поради които, е обособил изпълнението на отделните видове СМР. В тези мотиви, на стр.18, по отношение ограничителните системи, пътните знаци и маркировката на пътя, е записано, че се изпълняват в последния етап от строителството. Същевременно обаче, видно от представения линеен график, една част от тях не се изпълняват съгласно това изискване.

Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подobaваща технология. Съгласно КС и проектната документация има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. В описанието, представено от участника, е посочено непълно как ще се изпълни технологичното фрезоване (не е посочено как се изготвя и одобрява технологичния проект), а за другата позиция свързана с фрезоването не е споменато нищо.

Съгласно представената технология на стр.28 е записано, че още същият ден след фрезоването ще се положи необходимия пласт асфалтобетон. Същевременно, в линейния график това изискване не е съобразено.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Изкопът за окопи и дренажи е принципен и не показва как ще се изпълни изкопа за окопа и изкопа за дренажа. Схемите за изграждане на насип на стр. 35-36 са неприложими, тъй като по проект няма такова изграждане.

Съгласно разписаната технология за банкети на стр.38 се предвижда отнемане на деформирана част от него до ниво -15см от ръба на настилка. За изпълнението на тази работа няма предвидена подходяща механизация. Съгласно изискванията на проекта и ТС банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва на 10-тия ден а полагането на асфалтовите пластове започва на 35-тия ден.

Асфалтовите работи са представени с производство, доставка и полагане. Няма разграничение на това по какъв начин ще се изпълнят различните пластове.

Всички предложени технологии са за изпълнение без прекъсване. В графика са предложени с необосновано прекъсване.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

#### *2. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

В изложението е описано организационната структура и ключов персонал. В посочения екип от специалисти за управление на проекта се вижда, че освен изискуемите от възложителя, участника е добавил и допълнително такива. За всеки един е посочена длъжностна характеристика с основни задачи и отговорности и йерархичност.

От представената на стр. 118 схема е видно, че Отговорника по БЗ и Отговорника по контрол на качеството не са на подчинение на Ръководителя на обекта. При тази схема, Ръководителя

на обекта трудно би ръководил посочените експерти, а същевременно в конкретните му задължения контрол и на тези направления. Съгласно същата схема, Техническият ръководител е пряк ръководител на Геодезиста, а същевременно съгласно изискванията към тази длъжност на стр.120 се вижда, че същият се отчита на Ръководителя на обекта. По отношение инженера по част Пътна е налично същото несъответствие. В схемата не са посочени към кое ниво се отнасят изпълнителските кадри.

По отношение на разпределение на изпълнителския състав, може да се направи извод, че в голямата си част е правилно разпределен по работи. Прави впечатление, че за някои дейности не са предвидени работници, което прави изпълнението им практически невъзможно. Например за дейността по Полагане на НТК за основи и банкети, не са предвидени работници.

Липсва илюстриране на организацията на изпълнителския състав (в екипи, бригади или друга структура). В същото време при описание на технологията за изпълнение се описват такива структури. Например на стр.42 за „Доставка и полагане на бетонови бордюри...“ е цитирано че работата се изпълнява от специализирано звено от комплексна бригада „Пътни работи“. Липсва каквато и да е структура на организация на работниците.

По отношение на определяне на механизацията за всяка една работа може да се приеме, че покрива напълно технологията и определените дневни напредъци. Има и несъществени забележки. Към машините за фрезозане е необходимо да се добави водоносна, за направата на банкети да се добави багер или товарачна машина, за бетоновите работи при малки съоръжения е предвидено само бетоновоз – няма машина за уплътняване и доставка на кофраж.

Предложеният план за действие при аварийна машина е добре представен и реално би могъл да спомогне за профилактиката и поддръжката на използваната механизация.

*3. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

Като цяло може да се направи извод, че участника не се е съобразил с изискванията на документацията. Представени са нормативни изисквания, имащи отношение към опазването на околната среда. Предложени са мерки за недопускане на замърсяване на атмосферния въздух, шум и вибрации, вода, земи и почви и отпадъци. Предложен е мониторинг, който е обобщаващ, без конкретна насоченост. Отново е направено предложение за мерки за противодействие на отрицателното въздействие на строителството по отделните аспекти на околна среда. Същите са общоприложими и не отчитат спецификата на обекта. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информацията за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено за управление на отпадъците може да се приеме условно за приемлива мярка.

*4. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

В тази част от разработката на участника, не е посочено каква ще е комуникацията с различните участници в строителния процес, освен че присъства на работните срещи (Консултант).

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

*5. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

По отношение графика, комисията констатира, че има представени начало на работите и продължителност, но няма край на работите. Графичната част е показана в месеци, а не в дни. Работите са разделени с някакъв отстъп без да е ясно защо и каква е продължителността на всяка дейност. Този начин на представяне на графика, не позволява да бъде установено съответствие с продължителността на работа описана на стр.105-114.

Представения линеен календарен график не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За всички работи са посочени машини и работници. Графика е показан с начало и без край на работите а в графичната част дейностите са месечно показани. Всяка една дейност е разчетена да се изпълнява с прекъсване. Това прекъсване не е обосновано с мотиви.

Не е приемливо износващия пласт от плътен асфалтобетон да се изпълнява с прекъсване от над два месеца. Обвързването на полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация с износващия пласт е задължително. При това условие не е приемливо в една част от трасето да действа постоянна сигнализация, а в друга част да действа временна сигнализация.

Този начин на представяне не дава възможност да се провери дали е спазена технологична последователност, особено за дейности с продължителност 2-4 дни. Неправилно е планирано полагането на НТК за банкети да завърши преди да са започнали полагането на асфалтовите пластове.

Трудно осъществимо е технологичното фрезование да започне на 5-тия ден. На практика за три дни ще трябва да се направи и свери опорната мрежа, да се направи трасиране на пикетажните точки, да се извърши геометрична нивелация, да се изготви технологичен проект, който трябва да се одобри от СН и Възложител.

Съгласно изискването към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива. Диаграмата за механизацията е дадена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (1 месец) в колона, което допълнително затруднява проверката.

По същият начин е представена и диаграмата на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи по отношение на СМР. Няма посочени работи в подготвителния период и в етапа за предаване на обекта. Нещо повече Подписването на Констативен акт обр.15 е планирано да се извърши в последния ден – 180-тия. До предишния ден съгласно графика все още се изпълняват дейности от доставка и разстилане на хумус. Има действаща ВОБД. Трудно би могло в деня на подписване на Акт обр.15 да се премахне ВОБД, да се почисти площадката и да се направи демобилизацията. Графикът е разчетен за работа при 7-дневна работна седмица. За спазване на КТ при това планиране в графика, участника трябва да е предвидил ротационен принцип на работа, като по този начин ангажираността на работници за този обект ще по-голяма. В предложението му обаче, няма такова предложение.

При определяне на последователността на работа, не може да се приеме, че е спазена технологичната такава и е съобразена с технологията на изпълнение на отделните видове СМР. Описанието на последователността на стр.105-114 е копирано от графика без да се дадат аргументи за това разделяне на работите.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 4 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 3 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 5 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 3 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ”, гр. Пазарджик**

##### *Мотиви:*

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти, след отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника по Обособена позиция № 2, комисията е констатирала, че в него се съдържа Ценово предложение – Образец № 7.1 от документацията за участие, което се отнася за Обособена позиция № 1 от процедурата по възлагане на обществената поръчка, вместо изискуемият за Обособена позиция № 2 – Образец № 7.2.

При анализ на съдържанието на образца, комисията е констатирала, че в него се съдържат предложени цени, касаещи изцяло Обособена позиция № 1 от процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Следователно в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника по Обособена позиция № 2 липсва Ценово предложение – Образец № 7.2 от документацията за участие, в който да се съдържа ценовото му предложение, свързано с подобекта, включен в предмета на

обособената позиция - Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45.

Начинът на окомплектоване на ценовото предложение на участника по обособената позиция не съответства на изискванията на документацията за обществената поръчка и не предоставя на възложителя необходимата информация относно волята му за ценовите параметри на предложението му по Обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.4, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 4 – ДЗЗД „КОСТЕНЕЦ“, гр. Пазарджик, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

### **Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София**

#### *Мотиви:*

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала техническите предложения и е проверила тяхното съответствие с предварително обявените условия. Комисията е констатирала следните недостатъци по отношение документите и информацията, съдържащи се в техническото предложение на участника:

*1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР*

В предложението си участникът не разделя изпълнението на договора на етапи. Започва с описание на ВОБД, като правилно определя съгласуването и издаването на заповед, но при приемането неправилно включва в комисията представител на областно пътно управление. Фрезоването на асфалтовата настилка не е представено с подобаваща технология. Съгласно КС и проекта има две позиции за фрезоване – технологично и фрезоване за ремонти. И за двата вида няма предложение, което да показва как ще се изпълнят.

Технологията за земни работи е съгласно ТС 2014г. Съгласно разписаната технология за банкетите на стр. 31 и изискванията на проекта, банкетите се правят след полагане на долните асфалтови пластове. В графика първият пласт на банкетите започва в началото на петата седмица а изравнителните пластове започват на 16-тата седмица. Видно от графика втория пласт не се полага съгласно технологията – след полагане на износващия пласт. От графичната част се вижда, че неговото изпълнение започва и завършва преди полагането на плътната асфалтова смес.

При организацията на работа се установява, че ще се работи при неотбито движение, а същевременно на стр. 48 е записано, че движението след полагане на асфалтовия пласт, ще се пуска най-рано 24 часа след полагането.

При условие на полагане при неотбито автомобилно движение, записано на стр.38 (Надлъжната fuga при износващите пластове се затваря още същия ден), се констатира несъответствие. Или технологичното изискване няма да се изпълни или организацията на изпълнение е неправилна.

Съгласно изискванията на ТС и КС към обекта, облицования окоп трябва да се изпълни с готови елементи ЕО 1,5/1,00. Участника не е предложил подходяща технология, а друга – чрез монолитно отливане на място.

Съгласно технологията има и изпълнение на подокопен дренаж. Видно от графика, то завършва преди да е направен изкопа за окопи и дренажи.

Няма технологии за изпълнение на работите свързани с ограничителните системи, тротоари и др.

Няма предложени работи по отношение на мобилизация на ресурсите и работи свързани с предаване на обекта, тестове и съпътстващи работи.

Не е предложено време за което ще се изпълни всяка една от работите.

#### *2. Предложение относно последователността на строителните процеси*

Участникът не е предложил последователност на строителните процеси като обособена част. За нея единствено би могло да се извлече някаква информация от графика, но той е обобщаващ и не може еднозначно да се определи.

Няма реално предложена последователност на изпълняваните работи с посочена продължителност.

#### *3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

В изложението на участника в тази част, по отношение на бетона и асфалтовите смеси, са посочени производител и производство. Не е показано обаче по какъв начин ще се доставят на обекта. Няма предложение за другите материали, по отношение на доставка, складиране и влагане. Има само общи принципи, които ще се прилагат по отношение на другите материали.

По отношение на механизацията, комисията констатира, че същата е описана по видове работи, отнасящи се за част от всичките работи, предвидени за изпълнение на обекта.

Така например за изкоп на хумус са предвидени единствено булдозер и челен товарач. Няма предвиден самосвал.

Предложението на стр. 89 за общ обикновен изкоп е принципно, а не е конкретно съобразено с видовете изкопи за този обект. В тази връзка и предвидените машини не съответстват на тези в графика. При изграждане на насипа подхода е същият. Предложената механизация на стр.91 не отговаря на тази разчетена в графика. При описание на машините за изпълнение на работите по асфалтополагане се вижда, че в графика няма предвидения пневмоколесен валяк. За работи по направа на тротоари, за част от земните работи и други работи не са представени машини.

Комисията констатира, че механизацията не е описана добре в обяснителната записка, като същевременно в графика не е посочена всичката техника, а за някои работи въобще липсва такава. От това може да се направи извод, че по този елемент от документацията за обществената поръчка няма покриване на изискванията.

#### *4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки. Има представени общи характеристики на околната среда, които са правилни, но не са съобразени с дефинираните от възложителя три базови мерки.

Направен е анализ от какво може да се въздейства негативно на различните аспекти. За предотвратяване на вредното въздействие са предложени мерки за различните аспекти на проявление – опазване на въздух, шум и вибрация, опазване вода и почви, и управление на отпадъците. Ако за две от мерките може да се приеме, че има информация то за „Недопускане на замърсяване с отработени масла и горива“ няма никакъв анализ. За всяка мярка трябва да има два компонента - обхват и текущо прилагане. Тези компоненти не са покрити. Единствено базовата мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ може да се приеме условно за покрити мярка.

#### *5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

В тази част участникът е предложил да се изготви комуникационен план (стр. 216-218), чрез който да се осъществява комуникацията между участниците в строителния процес. Комисията констатира, че предложената схема обхваща само Консултанта, осъществяващ

СН, Изпълнител на СМР и Възложител. В нея липсва фигурата на Проектанта. Комуникацията вътре в екипа е правилна по отношение на предавана информация. Във връзка с предложените средства за комуникация – хартиени документи, електронна поща, факс, куриер и др., комисията смята, че същите са достатъчни за своевременно реагиране и осигуряване на непрекъснат процес на обмен на информация между заинтересованите лица по проекта.

Не са представени действия при прекъсване на строителството по разпореждане на възложителя.

#### *6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията*

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 документацията за обществената поръчка) е 176 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Графика не е разработен по етапи. За всяка конкретна дейност е посочено продължителността от време. За част от работите са посочени машини и работници, а за друга част не са. В представения график не са илюстрирани начало и край на работите, а в графичната част дейностите са седмично показани. При това илюстриране не може да се провери дали е спазена технологична та последователност, особено за дейности с продължителност 1-2 дни.

За някои работи (с по-голяма продължителност) от графичната част се вижда несъответствие. Например: „Втори битумен разлив“ се прави с прекъсване, но е видно, че след неговото подновяване не започва и полагане на асфалтов пласт, т.е. той не е обвързан. Този отстъп от 2-3 дни противоречи на предложената технология.

Липсата на механизация и работници за всички видове СМР води до условност на графика, т.к. не може да се провери достатъчността на екипа за изпълнение на дневните напредъци.

Комисията констатира, че предложените екипи за отделните видове работи не са добре окомплектовани с необходимата техника. Например за асфалтиране на пътя (Доставка и полагане на непълтна и пълтна асфалтова смес) няма предвиден пневмоколесен валеж, който е необходим за уплътнението съгласно предложената технология. За асфалтовите работи при малките съоръжения няма посочени никаква механизация и работници.

Несъответствие има и при направата на облицованите окопи. Видно от графичната част на графика, направата на подкопния дренаж завършва преди да е завършил изкопа за окопи и дренажи.

Несъответствие има и при използване на машините за тази работа. Съгласно предложената технология на стр.59-62 се използва машина за монолитно отливане, а същевременно в графика са разчетени машини за направа на облицован окоп с бетонови елементи ЕО1,5/1,00. Съгласно изискванията на възложителя, към графика трябва да има диаграма на механизацията и диаграма на работната ръка. Участникът е представил такива, но същите са изготвени по начин, който не позволява извършване на реална съпоставка и оценка за съответствие.

Диаграмата за механизацията е представена по отделни машини, но те са трудно установими и са направени с много голям срок (7 дни) в колона, което допълнително затруднява проверката. По същия начин е изготвена и представената диаграма на работната ръка.

В графика са включени всички видове работи, като за нито една не е показано начало и край, а само продължителност. Не за всички видове СМР има посочени работници.

Констатирани са и неприемливи последователности. Например за направа на банкетите съгласно технологията на стр. 31 е записано, че се изпълнява след полагане на долните асфалтови пластове. Същевременно, видно от илюстрираното в графика, тази работа започва още в началото на 5-тата седмица, а асфалтовите работи започват в началото на 16-тата седмица.

Нещо повече, съгласно технологията и добрите практики, втори пласт трябва да се изпълни, след като е положен износващия пласт. Видно от графика, втория пласт започва преди полагането на износващия пласт от плътен асфалтобетон Тип А и завършва преди него.

#### *7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.*

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката базови мерки. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на съответната мярка към обществената поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката.

Предложени са мерки по отношение контрола на всяка една работа предложени са съответните показатели, на които трябва да отговарят всяка една работа. Накрая има предложение за контрол на документите.

По своята същност предложеният контрол е правилен, но той не е съобразен с изискванията на методиката. Няма предложени конкретните две мерки – вътрешен контрол и входящ контрол от страна на персонала. Не са разгледани и трите компоненти за всяка мярка – обхват и проявление на мярката, текущо прилагане и предприемане на действия в случай на отклонения от изпълнение на мярката.

#### *8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора*

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка. Не са разгледани дефинираните от възложителя в методиката конкретни мерки, които да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Липсват и изложени мотиви, относно приложимостта на мярката към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

Предложени са дейности по публична комуникация, Информирание на постоянното население за предстоящите работи, Административно управление на обекта, Организация на работния процес, Организация на трафика ВОД, Подсигуряване на безопасността на гражданите, Прах и емисии, шум и физически достъп и достъп до комунални услуги.

Липсва каквато и да било информация относно мярката „Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“.

Дори и по отношение на мерките, за които може да се направи извод, че е налице информация в предложението, липсват предложени трите компоненти – предложение към кого е насочена конкретната мярка, Текущо прилагане в процеса на изпълнение и Методи и механизми чрез които да се елиминира или минимизира негативното явление. Като цяло може да се направи извода, че предложението по социалните характеристики не покрива изискванията на възложителя.

Съгласно условията на възложителя, заложили в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване

на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи (т. 1, 2 и 5 от настоящите мотиви), така и формално разгледани такива (т. 4, 7 и 8 от настоящите мотиви). Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението (т. 1 и 6 от настоящите мотиви).

В предложението се съдържа неправилна последователност на изпълнявани строителни операции (т. 1 и 5 от настоящите мотиви) и несъответствия на предложени технологии с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата (т. 1 от настоящите мотиви).

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, отстранявам от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 6 – „ПЪТСТРОЙ-92” АД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg)

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <https://dolna-banya.nit.bg/proczeduri-po-zop/izplnenie-na-smr-ptishha/>

/п/

**ВЛАДИМИР ДЖАМБАЗОВ**  
Кмет на Община Долна баня