

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 21.06.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-15-80/01.03.2018 г. на Кмета на Община Долна баня от 10.30 часа в Заседателната зала в сградата на Община Долна баня, гр. Долна баня, ул. „Търговска“ № 134, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Огнянов Бончев – Юрист

Членове:

1. Нина Иванова Арnaudска Директор на дирекция „АПОФУС“ в Община Долна баня
2. инж. Пламен Захаринов Строителен инженер, специалност „Пътно строителство“
Захариев
3. Ангел Боянов Христов Старши експерт в дирекция „РРСП“
4. Лилянка Иванова Младши експерт в дирекция „РРСП“
Лозанова

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища на територията на община Долна баня“ с подобекти: 1. Общински път SFO2191/II-82, Долна баня – Костенец/ - Пчелин /III-8222/, участък от км 0+257 до км 4+135 и 2. Общински път SFO1190 /II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч. ст. Долна баня – х. Гергиница, участък от км 0+799 до км 4+320.45”.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията събщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на всеки участник се съдържа „Ценово предложение” – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Допуснатите участници са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Участник № 1 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София – 42 500.00 лева

Участник № 3 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София – 60 000.00 лева

Участник № 5 – „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ” ЕООД, гр. Пловдив – 47 000.00 лева

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София – 51 472.02 лева

Участник № 9 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив – 39 000.00 лева

Участник № 10 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, гр. Плевен – 48 250.00 лева

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите оферти.

На следващото си, закрито заседание, комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя и са съобразени с прогнозната стойност на обществената поръчка.

На основание чл. 72 от ЗОП, комисията извърши проверка дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Беше констатирано, че в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, попада ценовото предложение на Участник № 9 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив.

С оглед изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 5 дни, считано от получаване на искането, Участник № 9 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение.

Следващото заседание на комисията беше проведено след изтичане на срока за представяне на писмената обосновка от участника. Комисията констатира, че участникът е представил в указания срок изисканата писмена обосновка и пристъпи към разглеждането ѝ.

Участник № 9 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

- цената е определена на база фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособни лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазени изискванията за минимална цена на труда и минимална печалба.
- при формирането на цената, са взети предвид обема и повторяемостта при някои видове услуги и извършвани СМР по време на строителството, като е отчетен опита на експертите, придобит при предоставяне на надзорни услуги на подобни обекти.
- създадена и функционираща в дружеството организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите.
- представена е подробна разбивка на предложената цена по обществената поръчка, в която са илюстрирани разходите за труд, разходите за командировки, разходите за транспорт и други разходи (консумативи) на участника

Комисията смята, че в обосновката на участника, са налице обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставената услуга и с наличието на изключително благоприятни условия за участника, които обосновават разликата между предложената от него цена и тези в останалите предложения.

Според комисията, обективно обстоятелство, свързано с благоприятни за участника условия е опита на експертите, придобит при предоставяне на надзорни услуги на подобни обекти. Този опит гарантира отлично познаване на спецификите на дейностите, включени в предмета на поръчката и създадена устойчива организация за коректно и навременно изпълнение на договорните отношения на дружеството. Опитът на експертите е гаранция, че участникът е запознат с всички фактори, които биха могли да окажат неблагоприятно влияние върху цената при изпълнението на надзорната услуга и би могъл да предприеме навреме всички необходими евентуални мерки за тяхното преодоляване и минимизиране.

Благоприятно за участника условие е и обстоятелството, че в дружеството е създадена и функционира система за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Това позволява минимизиране на разходите за труд, без това да се отразява върху качеството на предоставената услуга.

От представената подробна разбивка на предложената цена по обществената поръчка от участника пък е видно, че същият е образувал своята цена напълно коректно, включвайки в нея всички изискуеми елементи (разходите за труд, разходите за командировки, разходите за транспорт и други разходи, включително и печалба), като същите напълно съответстват на законодателната уредба и на добрите практики при предоставянето на подобни услуги. Последното означава, че участникът внимателно е съобразил икономическите особености на услугата, включена в предмета на поръчката, при формиране на ценовото си предложение.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема обосновката на участника за предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка.

След разглеждането и приемането на обосновката от участника, комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показателя ЦП.

2. Предложена цена за изпълнение на предмета на поръчката

Съгласно методиката, оценката на всеки участник се формира при спазване на следната формула:

$$ЦП = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предлагана от участника цена}} \times 50$$

Минималната предложена цена е общата цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.

Предлаганата от участника цена е предложената крайна обща цена без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя ЦП:

Участник № 1 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София – 45.88 точки

Участник № 3 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София – 32.50 точки

Участник № 5 – „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ” ЕООД, гр. Пловдив – 41.49 точки

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София – 37.88 точки

Участник № 9 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив – 50 точки

Участник № 10 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, гр. Плевен – 40.41 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = РРО + ЦП$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

Участник № 1 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София – 75.88 точки

$$КО = 30 + 45.88 = 75.88$$

Участник № 3 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София – 82.50 точки

$$КО = 50 + 32.50 = 82.50$$

Участник № 5 – „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ” ЕООД, гр. Пловдив – 91.49 точки

$$КО = 50 + 41.49 = 91.49$$

Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София – 87.88 точки

$$КО = 50 + 37.88 = 87.88$$

Участник № 9 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив – 80 точки

$$КО = 30 + 50 = 80$$

Участник № 10 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, гр. Плевен – 90.41 точки

$$КО = 50 + 40.41 = 90.41$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 5 – „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ” ЕООД, гр. Пловдив – 91.49 точки

Второ място: Участник № 10 – ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, гр. Плевен – 90.41 точки

Трето място: Участник № 6 – „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София – 87.88 точки

Четвърто място: Участник № 3 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София – 82.50 точки

Пето място: Участник № 9 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив – 80 точки

Шесто място: Участник № 1 – „ИКАР КОНСУЛТ” АД, гр. София – 75.88 точки

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 26.07.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/п/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /п/.....
/Нина Арnaudска/

2. /п/.....
/инж. Пламен Захариев/

3. /п/.....
/Ангел Христов/

4. /п/.....
/Лилянка Лозанова/