

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На 13.06.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-15-137/16.04.2018 г. на Кмета на Община Долна баня от 11.00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Долна баня, гр. Долна баня, ул. „Търговска“ № 134, се събра комисия в състав:

Председател: Анелия Кирилова Петрова – Старши експерт в дирекция „АПОФУС“ в Община Долна баня

Членове:

1. Нина Иванова Арnaudска Директор на дирекция „АПОФУС“ в Община Долна баня
2. Анелия Димитрова Тачева Младши експерт в дирекция „РРСП“
3. Ива Атанасова Димитрова Главен специалист в дирекция „РРСП“
4. Симеон Огнянов Бончев Юрист

със задача: да разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Реконструкция, ремонт и благоустройство на сградата на ОДЗ „Юрий Гагарин“, ведно с прилежащото дворно пространство, в гр. Долна баня, община Долна Баня”.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП от участника, в електронен вид, цифрово подписан от представляващото дружество лице.
2. ЕЕДОП от участника, в който е попълнена Част II „Информация за икономическия оператор“, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“.

След разглеждане на допълнителните документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 1 е получен от участника по пощата с обратна разписка на 09.05.2018 г. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, изтекъл на 16.05.2018 г. в 17.30 ч., участникът „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив не е представил допълнителни документи. С оглед горното и на основание обективизираните констатации в Протокол № 1, комисията предлага Участник № 2 – „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив да бъде отстранен от участие при следните мотиви:

1. Не е представен ЕЕДОП от участника, в електронен вид, цифрово подписан от представляващото дружество лице.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за лицата, предложени за длъжностите Експерт част „Конструкции” и Експерт част „ОВ“, не е видно, че притежават изискуемия специфичен опит - участие в изпълнението на минимум една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката по отношение частта от изискването, свързана с „услуга/услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, извършени при изпълнение на строителство и/или инженеринг, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на паркове и/или градини и/или площи за обществено ползване. Информацията е необходима за преценка за съответствие с изискването по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП и т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване Участник № 2 – „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив.

Участник № 3 – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП от участника, в електронен вид, цифрово подписан от представляващото дружество лице.

След разглеждане на допълнителните документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

Участник № 1 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Участник № 3 – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Комисията констатира, че предложената от участника Програма за изпълнение на дейностите съдържа следните елементи:

- ✓ Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обектите, попадащи в предмета на обществената поръчка – в тази част участникът е посочил описание на основните дейности, които ще осъществява, нормативната рамка, която ще съблюдава при упражняване на дейностите по строителен надзор. Обърнал е внимание и на основните принципи, които ще спазва при изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката.
- ✓ Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката – Изпълнението на поръчката е разделено условно на следните етапи: Поддейности, извършвани през подготвителния период (Етап I), Поддейности, извършвани по време на периода на изпълнение на СМР (Етап II), Поддейности, извършвани по време на периода на подписване на Акт обр. 15 (Етап III), Поддейности, извършвани по време на периода на въвеждане в експлоатация (Етап IV) и Поддейности в гаранционния период (Етап V).
- ✓ Предложение за организация и подход на изпълнение, в която част са представени вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката.
- ✓ Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.
- ✓ Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество – в тази част участникът е обърнал внимание на осъществяването на вътрешния контрол (с дефиниране на ключовите аспекти при осъществяването и илюстриране на връзките на взаимодействие и субординация в екипа).
- ✓ Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя – представена е схема, илюстрираща взаимодействието между отделните участници при изпълнение на дейностите по проекта. Предвидено е създаване на деловодна система, която ще регистрира цялата

изходяща и входяща кореспонденция. Предвидено е връзките на взаимодействие и субординация между субектите в проекта да преминават през четири комуникационни канала: интернет комуникация, GSM комуникация, изпращане на документи на хартиен носител и устна комуникация (по време на срещите между участниците в проекта).

- ✓ Предложени са мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя. За всяка една от дефинираните критични точки са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ. В тази последователност е разгледана всяка една от идентифицираните от възложителя рискови критични точки с висока степен на възможност за поява:
 - 1) Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник;
 - 2) Неблагоприятни метеорологични условия;
 - 3) Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя;
 - 4) Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи;
 - 5) Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че предложението за изпълнение на поръчката от участника, отговаря на заложените изисквания за съдържанието му и е годно за оценка по показателя „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“ (РРО).

Участник № 3 – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Комисията констатира, че предложената от участника Програма за изпълнение на дейностите съдържа следните елементи:

- ✓ Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обектите, попадащи в предмета на обществената поръчка – в тази част участникът е посочил описание на обекта, предмет на поръчката и видовете дейности, предвидени за изпълнение. Обърнал е внимание и на очакваните крайни резултати от изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката.
- ✓ Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката – Изпълнението на поръчката е разделено условно на следните основни групи: Дейности преди започване на строителството; Дейности по време на строителството и Дейности по въвеждане на строежите в експлоатация.
- ✓ Предложение за организация и подход на изпълнение, в която част са представени вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката.
- ✓ Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа.

- ✓ Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество – в тази част участникът е обърнал внимание на осъществяването на вътрешния контрол и на мерките за постигането на конкретните резултати.
- ✓ Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя – предвидено е провеждане на въстъпителна среща, регулярни срещи и извънредни срещи. Официалната кореспонденция ще се осъществява в писмена форма, с препоръчана поща, факс или в деловодството на адресата, а за ежедневната работна кореспонденция се предвижда ползването и на електронна поща. Посочени са и начините на комуникация с контролните институции
- ✓ Предложени са мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя (разгледани са и други рискове). За всяка една от дефинираните критични точки са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ. В тази последователност е разгледана всяка една от идентифицираните от възложителя рискови критични точки с висока степен на възможност за поява:
 - 1) Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник;
 - 2) Неблагоприятни метеорологични условия;
 - 3) Недобра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя;
 - 4) Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи;
 - 5) Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че предложението за изпълнение на поръчката от участника, отговаря на заложените изисквания за съдържанието му и е годно за оценка по показателя „Разпределение на ресурсите и организация на екипа“ (РРО).

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Участник № 1 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Участник № 3 – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена”. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Показатели за оценяване:

(РРО) Разпределение на ресурсите и организация на екипа – експертна оценка.

(ЦП) Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$КО = РРО + ЦП;$

КО има максимална стойност от 100 точки.

На първо място се класира участникът събрал най-висока комплексна оценка.

Относителна тежест на показателите за оценяване:

(РРО) = 50 точки, максимална стойност

(ЦП) = 50 точки, максимална стойност

1. Разпределение на ресурсите и организация на екипа (РРО)

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатите участници относно разпределение на ресурсите и организация на екипа, комисията определи следните оценки по показателя РРО:

Участник № 1 – „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД, гр. София – 50 точки

Мотиви:

Комисията констатира при анализа на техническото предложение, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация по отношение на двата базови елемента, съдържащи се в Методиката за определяне на оценката по показателя.

1. Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, като е посочил конкретното разпределение на задачите и отговорностите между тях. Комисията смята, че предложеното от участника разпределение е съобразно добрите практики при изпълнението на подобни обекти и действително би допринесло за равномерно разпределение и контрол при изпълнението на задачите от експертите от екипа.

В програмата за изпълнение на дейностите, участникът е предложил технология на дейностите. В нея правилно са определени нормативните документи, които имат приложение към изпълнение на консултантската услуга. В изискванията, които трябва да спазва и изпълнява като строителен надзор, участника е предвидил всички изисквания включени в техническа спецификация за обществената поръчка и такива съгласно Наредба 3/31.07.2003г.

При описание на дейностите и технологията на изпълнение са описани всички дейности, включени в различните етапи на изпълнение на поръчката. По време на подготвителния период е предвиден контрол върху законосъобразното започване на строежа. Правилно са посочени изискванията към подготовка на документите. Посочените изискуеми документи (Технически проект, Проект по ЗБУТ и др.) са в основата на безопасното и качествено строителство. Основните резултати са подписване на Протокол обр.2а. Предложената работна програма е придружена с график за обезпечаване на строителството с експерти по съответните части. При описание на действията и изискванията към строителя са формулирани задачи, които са съобразени с добрите практики. По отношение на качеството са описани действия и изисквания към материали (доставчици) и при изпълнение на отделните видове СМР. При наблюдение на строителната площадка правилно са определени задачите – определяне на характерни особености при изпълнение на отделните работи, обезопасяване и др.

При дейности по време на строителството, разгледаните задачи са свързани с контрола на качествено изпълнение на работите и спазване на необходимите технологии за изпълнение. Прегледа на документите е правилен и реално ще допринесе до тяхното навременно изготвяне, което ще помогне значително при междинните актувания. Всички останали въпроси, на които участникът е обърнал внимание в тази част от разработката си, свързани с описание на чертежите, контрол на количества и качество на изпълнените СМР във връзка с междинни плащания, са правилни. Описанието на изготвяните документи по време на строителството и придружаващите ги приложения (Протоколи от изпитвания в лабораторни условия) са съобразени с Наредба 3/31.07.2003г.

Предложената организационна схема илюстрира йерархичната структура на екипа и вътрешната субординация. Мобилизацията на експертите и тяхното оборудване е приемливо от гледна точка на добрите практики. За всеки един от членовете на екипа правилно са посочени задължения и отговорности. Основната отговорност е на ръководителя на екипа. Предвидено е използването и на допълнителни експерти. От описанието на допълнителните експерти е видно, че задачите, които ще изпълняват, не се припокриват с тези на ключовите експерти и реално тяхното включване действително би допринесло за подобряване на организацията на контрола. Описаните връзки между отделните експерти са правилни.

Комуникацията с възложителя и другите участници в строителния процес е представена в схема. От нея се вижда по какви въпроси с кого се комуникира. Вътре в екипа също е предложена комуникация между експертите. Начините на комуникация (интернет, телефон – мобилен, хартиен носител и др.) са приемливи.

По отношение комуникацията комисията констатира, че участникът в разработката си е заложил методи на комуникация, които биха обезпечили нормалното протичане на процеса на обмен на информация между заинтересованите страни в процеса на изпълнение на договора.

2. Във връзка с описанието на начина на изпълнение на поръчката, участникът е посочил основните дейности, които ще осъществява и по-важните нормативни актове от националното законодателство, които ще съблюдава при упражняване на дейностите по строителен надзор. Обърнал е внимание и на очакваните резултати от изпълнението на предмета на договора.

Участникът е разгледал детайлно: Действия при подписване на Протокол обр.2а, Подписване на актове и протоколи по време на строителството, Действия при подписване на Акт обр.15, Действия при въвеждане на обекта в експлоатация, Действия през гаранционния период и Спомагателни дейности. За всяка една дейност са описани задачи които ще се изпълняват и какви са очакваните резултати. От описанието се вижда, че са разчетени конкретни задачи, чието изпълнение ще допринесе за навременното и качествено изпълнение на услугата. Дейностите са насочени предимно към контрола качеството на изпълнение на СМР. За всеки един от етапите през, които ще се изпълни поръчката е предложена конкретна организация, която обхваща задачи, изпълнител и резултати.

Предложеното управление на критичните точки е съобразено с особеностите на изпълнение – контрол на СМР на учебно заведение. Предложената методика за оценка е добра, като въз основа на нея са описани конкретни мерки за намаляване на вероятността за настъпване или за преодоляване на последствията.

Същевременно, комисията констатира, че по отношение на Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника, са налице и двете посочени в Указанията за определяне на оценката по показателя надграждащи обстоятелства, които са основание за поставяне на офертата на участника на по-висока степен в скалата за оценка по показателя.

А. В предложението на участника е показано за всяка от дейностите, включени в предмета на поръчката разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Разпределението на експертите е илюстрирано и посредством схема. За всяка конкретна задача (от посочените в техническата спецификация за обществената поръчка) са посочени отговорно лице, както и кои от останалите експерти участват.

От описанието е видно, че в подготвителния период при изпълнението на отделните задачи за ангажирани предимно Ръководителя на екипа и Експерта по ЗБУТ. В процеса на контрол на дейностите по време на строителството, правилно е предвидено участие да вземат всички експерти, включително и допълнително предложените такива. Участието и по задачи е разпределено по видове СМР спрямо техните функционални отговорности.

При анализа на разработката в тази част, комисията констатира, че същата представя цялата необходима информация, за да се приеме че надграждащото условие е налице.

Б. От предложението на участника може да бъде извлечена информация по отношение на всяка дейност за необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.).

Представена е информация и относно конкретните отговорности и задълженията на експертите по отношение на всяка една дейност.

От описание на задачите и отговорностите, информацията и документите по отношение отделните дейности, е видно правилното разпределение ресурсите и пълното познаване на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Например за изпълнение на контрола на качеството са предложени транспортни средства, компютърни конфигурации, телефони и др. Предложението за обмен на информация както вътре в екипа така и с външни за екипа лица, е правилен. Средствата (електронна поща, факс, телефон и др.) и формите (работни срещи, оперативки и др.) са правилно подбрани и съответстват на добрите практики. В зависимост от функциите на всеки един от експертите, е предложено и какво като информация е необходимо да притежава.

Правилно е определено да се делегират права на ръководителя на екипа, за да представлява пред възложителя и другите участници. Документи по напредване на строителните работи и проблемни въпроси са предложени със съдържание и форма. За всяка една дейност по изготвяне на документи и предаване на необходимата информация са посочени отговорните експерти. Като основен отговорник, който лично или чрез другите експерти предава необходимата информация или документ е определен ръководителя на екипа.

При анализа на разработката в тази част, комисията констатира, че същата представя цялата необходима информация, за да се приеме че надграждащото условие е налице.

Предвид обстоятелството, че предложението на участника съдържа изискуемите базови елементи, както и двете надграждащи обстоятелства, съгласно Указанията за определяне на оценката по показателя, комисията единодушно определя оценка 50 точки на участника по показателя.

Участник № 3 – „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна – 40 точки

Мотиви:

Комисията констатира при анализа на техническото предложение, че предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация по отношение на двата базови елемента, съдържащи се в Указанията за определяне на оценката по показателя.

1. Участникът е предложил организация на работата на екипа от експерти, като е илюстрирал основните поддейности, чрез които ще осигури балансирано разпределение на работата на всеки експерт. Комисията смята, че предложените от участника поддейности действително биха допринесли за равномерно разпределение и контрол относно изпълнението на задачите от експертите от екипа.

В програмата за изпълнение на дейностите са предложени и крайни резултати от изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката. При описание на обекта се вижда, че същият съответства напълно на заложеното в ТС.

Организацията на дейностите по извършване на СН е предложена с описание на нормативна уредба за законосъобразно започване на строителството, пълнотата на съставяните документи, съгласно Наредба 3/31.07.2003г, изпълнение съгласно проекта и др. Всички тези моменти дават правилна насока в подхода за изпълнение на поръчката. Въпросите, свързани с изготвянето на екзекутивната документация и установяване годността на строежа за въвеждане в експлоатация, са разгледани подробно и същите са съобразени с нормативните изисквания.

Разпределение на ресурсите е предложено с описание на задълженията и отговорностите на изискуемите ключови експерти. Посочените задължения на отделните експерти са достатъчни по обхват. Участникът не предвижда използването на допълнителни експерти.

Взаимодействието с възложителя и другите участници в строителния процес е базирано на изграждане на гъвкави форми на комуникация и консултации между екипите. Предвидени са въстъпителна среща, регулярни срещи и извънредни срещи. Официалната кореспонденция ще се осъществява в писмена форма, с препоръчана поща, факс или в деловодството на адресата, а за ежедневната работна кореспонденция се предвижда ползването и на електронна поща. Посочени са и начините на комуникация с контролните институции. Като цяло може да се приеме, че комуникацията ще се изпълни на професионална основа.

2. Във връзка с описанието на начина на изпълнение на поръчката, участникът е посочил основните дейности, които ще осъществява, като ги е обособил в 2 основни групи – упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявили се дефекти през гаранционните срокове, съобразно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ.

Процесът на контрол е описан изключително подробно. Описани са действията за контрол от момента на подписване на протокол за въвеждане на строителя на строителна площадка. Разгледаните документи, които се попълват по време на строителството, както и тези необходими за предаване на обекта и неговото въвеждане в експлоатация са правилни и съответстват на нормативната уредба. Начина по който ще се изпълнят тези задачи е приемлив и е базиран на добрите практики при предоставянето на подобни услуги.

Същевременно, комисията констатира, че по отношение на Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника, е налице само едно от посочените в Указанията за определяне на оценката по показателя две надграждащи обстоятелства, които евентуално биха били основание за поставяне на офертата на участника на по-висока степен в скалата за оценка по показателя.

А. Комисията установи, че от предложението на участника и по-конкретно от разработката, свързана с основните отговорности и задължения на членовете на екипа, може да бъде извлечена необходимата информация за всяка от дейностите, включени в предмета на поръчката - разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. При анализа на предложението става ясно за всяка конкретна задача (от посочените в ТС), кои са отговорните лица, както по отношение изпълнението, така и по отношение вътрешния контрол. Ето защо комисията приема, че е налице необходима информация, за да се приеме че надграждащото условие е налице.

Б. Липсва дефинирането за всяка дейност на необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.), както и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерти.

Както беше посочено по-горе предложението съдържа отговорности на експертите, но тези отговорности не са отнесени към съответните дейности, включени в предмета на обществената поръчка.

Програмата на участника съдържа и документите, които ще предостави изпълнителя на възложителя, но тези документи отново не са отнесени към отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка.

В тази връзка, комисията приема, че участникът не е изпълнил всички визирани в методиката хипотези, за да се приеме, че е налице предметното надграждащо условие.

Предвид обстоятелството, че предложението на участника съдържа изискуемите базови елементи, както и едно от надграждащите обстоятелства, съгласно Указанията за определяне на оценката по показателя, комисията единодушно определя оценка 40 точки на участника по показателя.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 13.07.2018 г. (петък) в 13.30 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Долна баня, гр. Долна баня, ул. „Търговска“ № 134, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 09.07.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/п/.....
/Анелия Петрова/

Членове: 1. /п/.....
/Нина Арnaudска/

2. /п/.....
/Анелия Тачева/

3. /п/.....
/Ива Димитрова/

4. /п/.....
/Симеон Бончев/