

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60 от ППЗОП

На 03.05.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-15-163/03.05.2018 г. на Кмета на Община Долна баня от 11.00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Долна баня, гр. Долна баня, ул. „Търговска“ № 134, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Огнянов Бончев – Юрист

Членове:

1. Нина Иванова Арnaudска Директор на дирекция „АПОФУС“ в Община Долна баня
2. Анелия Кирилова Петрова Старши експерт в дирекция „АПОФУС“ в Община Долна баня
3. Анелия Димитрова Тачева Старши експерт в дирекция „РРСП“
4. инж. Петър Тодоров Строителен инженер, специалност „ПГС“
Василев

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Реконструкция, ремонт и благоустройство на сградата на ОДЗ „Юрий Гагарин“, ведно с прилежащото дворно пространство, в гр. Долна баня, община Долна Баня”.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Долна баня за участие в процедурата са представени 2 (две) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Долна баня, върху пликoвете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София с оферта, постъпила на 30.04.2018 г., в 15.44 часа, с Вх. № 01-01-113;

Участник № 2 – „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик с оферта, постъпила на 30.04.2018 г., в 17.00 часа, с Вх. № 01-01-114.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представители на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

Участник № 2 – „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представители на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите не присъстваха такива.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН“, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр. София и „ГРИЙНТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ СОЛЮШЪНС“ АД, гр. София.

1. Представения ЕЕДОП от „ГРИЙНТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ СОЛЮШЪНС“ АД, гр. София е подписан с електронен подпис от представляващите лица – Сашо Димитров и Румен Нанов. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като член на Съвета на директорите е вписано и лицето Галя Братулева. На основание чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, Галя Братулева също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „ГРИЙНТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ СОЛЮШЪНС“ АД, гр. София, който да бъде цифрово подписан и от члена на Съвета на директорите Галя Братулева или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицата Сашо Димитров и Румен Нанов, то следва да се представи отделен ЕЕДОП за участника, цифрово подписан от Галя Братулева.

Участник № 2 – „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик

1. В представения ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е посочена информация относно срока на валидност на застраховката „Професионална отговорност“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертите.

2. В представения ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните строителства, не е посочена информация относно датата, на която е приключило изпълнението, вида и обема на строителството (основните видове работи, включени в предмета). Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертите.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2 за лицето, предложено за длъжността Ръководител на обекта (Илия Паунов), не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит и участие, като „Ръководител или Зам. ръководител на обект“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за длъжността Технически ръководител (Ана Петрова), не е видно, че притежава професионален опит от минимум 5 години и участие като „Технически ръководител“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

5. От информацията в представения ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за длъжността Експерт по контрол на качеството (Спас Гергов), не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Експерт по контрол на качеството“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

6. От информацията в представения ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за длъжността Експерт по безопасност и здраве (Красимир Динов), не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Експерт по безопасност и здраве“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

7. Представения ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик е подписан с електронен подпис от един от управителите – Нешко Гергов. От извършената служебна проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че като управител е вписано и лицето Спас Гергов. На основание чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, Спас Гергов също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, който да бъде цифрово подписан и от управителя Спас Гергов или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицето Нешко Гергов, то следва да се представи отделен ЕЕДОП за участника, цифрово подписан от Спас Гергов.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати Протокол № 1 на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и определи срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН“, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП от „ГРИЙНТЕХ ИНЖЕНЕРИНГ СОЛЮШЪНС“ АД, гр. София, който е цифрово подписан и от члена на Съвета на директорите Галя Братулева.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик и копие на застраховка „Професионална отговорност“, от които е видна изискуемата информация относно срока на валидност на застраховката „Професионална отговорност“.

2. ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а на който, по отношение на декларираните строителства, е посочена информацията относно датата, на която е приключило изпълнението, вида и обема на строителството (основните видове работи, включени в предмета). Приложени са и удостоверения за добро изпълнение.

3. ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик и удостоверение за добро изпълнение за лицето, от информацията в които, за лицето, предложено за длъжността Ръководител на обекта (Илия Паунов), е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит и участие, като „Ръководител или Зам. ръководител на обект“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

4. ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик удостоверение за добро изпълнение за лицето, от информацията в които, за лицето, предложено за длъжността Технически ръководител (Ана Петрова), е видно, че притежава професионален опит от минимум 5 години и участие като „Технически ръководител“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

5. ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик и удостоверение за добро изпълнение за лицето, от информацията в които, за лицето, предложено за длъжността Експерт по контрол на качеството (Спас Гергов), е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Експерт по контрол на качеството“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

6. ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик и удостоверение за добро изпълнение за лицето, от информацията в които, за лицето, предложено за длъжността Експерт по безопасност и здраве (Красимир Динов), е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Експерт по безопасност и здраве“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката.

7. ЕЕДОП от „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик който е цифрово подписан и от управителя Спас Гергов.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН“, гр. София

Участник № 2 – „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 180 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

На стр. 4-81 от техническото си предложение, участникът представя своето предложение относно отделните етапи за изпълнение на поръчката, видовете СМР за изпълнение на поръчката, както и технологията на изпълнение на предвидените СМР. Участникът предвижда следните етапи за изпълнение на дейностите, включени в поръчката:

1. Подготвителни работи, мобилизация;
2. Основно строителство;
3. Приключване и демобилизация,

като се спира подробно на дейностите, които ще изпълни във всеки от етапите.

В етапа на подготвителните работи се спира на изпълнението на временното строителство, захранването с ток и вода на строителната площадка, организация на движението, мероприятията по ЗБУТ, охрана на строежа и др., като описва и организацията на дейностите в етапа и отговорните лица за изпълнението им.

Към етапа на изпълнение на основното строителство подробно се спира на всички видове СМР, предвидени за изпълнение в тяхната технологична последователност. Описва и технологията на изпълнение на отделните СМР, като отчита спецификата на конкретния строеж. Предлага конкретни решения и детайли за изпълнение на СМР, обвързани с изискванията на проекта и техническите спецификации.

В етапа на приключване и демобилизация предвижда:

Провеждане на проби и изпитвания на изпълненото строителство;

Освобождаване на строителната площадка;

Почистване на строежа и подготовка за предаването му на възложителя;

Подготовка на документите за предаване на строежа. Съставяне на екзекутивна документация,

Като описва разпределението на дейностите в този етап и отговорните лица за тяхното изпълнение.

2. Предложение относно последователността на строителните процеси

На стр. 82-108 от техническото си предложение, участникът представя своето предложение относно последователността на строителните процеси, вкл. тяхната продължителност. Организационната последователност на процесите е следната:

Етап 1 – изпълнение на АС работи, ел. инсталации и виК работи по секции „А“ и котелно;

Етап 2 - изпълнение на СМР по част видеонаблюдение, районно осветление, поливна система, площадкова канализация и дренаж;

Етап 3 – изпълнение на масивна и ажурна ограда;

Етап 4 – изпълнение на вертикална планировка и благоустрояване, детски съоръжения, озеленяване.

След това в табличен вид, участникът описва последователността и продължителността на изпълнение на всеки отделен вид СМР, както и разпределението на необходимите човешки ресурси и механизация за изпълнението им.

3. Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)

На стр. 109-125 от техническото си предложение, участникът представя своето предложение относно организация, мобилизация и разпределение на предвидените от участника технически ресурси. Най-напред участникът декларира, че има осигурена кредитна линия и е в състояние да изпълни в срок поръчката, при забавяне на финансирането/плащанията.

След това описва подробно машините, автомобилите и съоръженията необходими за изпълнение на поръчката. В табличен вид посочва механизацията и оборудването, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на строителството. Описва отделните екипи от работници за изпълнение на СМР, като специалности и числен състав и разпределението на механизацията за изпълнение на отделните дейности. Представя организационната структура на ръководния персонал за изпълнение на поръчката. Описва подробно разпределението на функциите, ролите и отговорностите на инженерно-техническия персонал, в т.ч. Ръководител на обекта, Технически ръководител, Експерт по контрол на качеството, Експерт по безопасност и здраве, Геодезист, Специалист ПТО, Специалист доставки, Отговорник по механизация и автотранспорт.

4. Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

На стр. 126-134 от техническото си предложение, участникът описва мерки свързани с ограничаване на негативното влияние на строителния процес върху околната среда.

Участникът обхваща в предложението си всички мерки, съгласно изискванията на възложителя:

1. Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. от механизацията;

2. Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;

3. Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителството,

Като за всяка мярка описва обхвата и предмета на мярката, както и текущо прилагане на мярката и прилагане на действия в случай на отклонение от изпълнението ѝ.

5. Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес

На стр. 135-137 от техническото си предложение, участникът описва начина на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес. Предвижда провеждане на работни срещи с възложителя и начин на писмената комуникация с него, вкл. документация. Предвижда комуникация с проектанти, надзор, експлоатационни дружества, доставчици, акредитирани лаборатории за контрол на качеството, в качеството им на участници в строителния процес. Посочва отговорните лица за осъществяване на комуникацията и за

организирането и изпълнението ѝ. Спира се на организационните мерки и действия, които ще предприеме в случай на прекъсване на изпълнението от страна на възложителя.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 документацията за обществената поръчка) е 180 календарни дни. За толкова календарни дни е разработен и графика.

Представеният от участника линеен график е подробен, обхващащ всички СМР, които са предвидени за изпълнение, показващ последователността и продължителността на всички дейности включени в поръчката, както и осигуряването им с работна ръка и механизация. В графика са посочени времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност, както и броят и квалификацията на необходимите квалифицирани лица и предвиденото оборудване и механизация.

Към графика са приложени диаграми на работната ръка и на механизацията, илюстриращи разпределението на работната ръка и на механизацията по време на изпълнение на СМР.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част, разработката на участника съответства напълно на изискванията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

Участник № 2 – „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец №3 документацията за обществената поръчка), в което е посочен Срок за изпълнение на строителството – 175 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за обществената поръчка) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за обществената поръчка).

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за изпълнение на строителните процеси”. При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР

На стр. 50-66 от офертата си, участникът представя своето предложение за изпълнение на строителните процеси. Участникът предвижда следните етапи за изпълнение на дейностите включени в поръчката:

1. Подготвителни работи;

2. Основни СМР;

3. Довършителни работи и основно почистване на обекта,

като описва следните методи за изпълнение на работите:

Метод на последователно изпълнение на СМР на всеки етап;

Метод на паралелно изпълнение на СМР на всеки етап;

Метод на изпреварващо изпълнение на СМР.

Теоретично накратко описва различните методи на изпълнение, като по никакъв начин не ги обвързва с работите предвидени да се изпълнят на конкретния строеж.

Участникът не се спира на отделните видове СМР, не посочва данни за продължителността на отделните видове работи, нито на тяхната последователност, лисва информация за провеждане на тестове и изпитания, или пък за дейностите по въвеждане на строежа в експлоатация. Участникът не се спира на технологиите за изпълнение на отделните видове СМР. (стр. 50-51).

2. *Предложение относно последователността на строителните процеси*

Липсва предложение относно последователността на строителните процеси.

3. *Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника технически ресурси (строителна техника и механизация)*

На стр. 54-58 участникът се спира на организацията на работа по реализиране на строителството. Най-напред описва какви видове работници ще бъдат ангажирани и декларира, че съевременно ще доставя материалите на строежа. После в табличен вид изброява оборудването и механизацията, с която разполага, но без да указва кое точно оборудване и механизация ще бъдат ангажирани на строежа, нито пък обвързване им с изпълнението на отделните СМР. Не е ясно каква механизация участникът предвижда за изпълнение на работите, нейната ангажираност във времето и обвързаността ѝ с технологичната последователност на изпълнение на СМР.

След това описва отговорностите и задълженията на отделните членове на ръководния състав, а именно на: Ръководител на обекта; Технически ръководител; Експерт по контрол на качеството и Експерт по безопасност и здраве.

4. *Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

По отношение този елемент от програмата, участникът не се е придържал към изискванията за минимум базовите мерки.

На стр. 52-53 участникът описва принципите от които се ръководи при изпълнение на СМР, с оглед опазване на околната среда. След това описва мерките за опазване на околната среда. Сред тях са: недопускане на изхвърлянето на вредни вещества в атмосферата, водите, почвите; недопускане изнасяне на земни почви и строителни отпадъци по пътната мрежа; оборудване на транспортните средства с вани за недопускане разлив на масла и др.; транспортиране на строителните отпадъци до лицензирана фирма за оползотворяване на отпадъците, вътрешен контрол и описване на генерираните при изпълнение на СМР отпадъци.

Участникът не е изпълнил изискването на възложителя, не само да опише отделните дефинирани мерки за опазване на околната среда, но и как ще приложи съответната мярка, вкл. какви действия предвижда в случай на отклонение от изпълнението ѝ.

5. *Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес*

На стр. 59 е описана комуникацията с възложителя, като се предвижда провеждане на периодични срещи с него и уведомяване за възникнали проблеми.

Що се отнася до начина на комуникация с останалите участници в строителния процес – проектантите, строителен надзор и др., в предложението на участника липсва каквато и да е информация.

Няма предложени мерки за действия при прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя.

6. Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 документацията за обществената поръчка) е 175 календарни дни. Същевременно, в представеният линеен календарен график е илюстриран срок за изпълнение 6 месеца, което представлява съществено несъответствие.

Участникът не е представил линеен график за изпълнение на поръчката, който да показва последователността и продължителността на всички дейности включени в предмета на поръчката, както и осигуряването им с работна ръка и механизация.

Предложеният линеен график е обобщен и илюстрира единствено последователността на изпълнение на отделните подобекти (според отделните части – АС работи, Ел. инсталации, ОВ, Площадкова канализация, Вертикална планировка, Ограда, паркоустройство и др.).

От линейният график не може да се проследи технологичната последователност на изпълнение на СМР.

Приложените диаграми на работната ръка и на механизацията не посочват разпределението на работната ръка или на механизацията по време на изпълнение на СМР. Диаграмата на работната ръка всъщност е диаграма на необходимите човекочасове за изпълнение на работите, а диаграмата на механизацията показва единствено машиносмени във времето, като е посочено, че става въпрос за мултифункционален багер, без да става ясно за изпълнение на кои СМР се предвижда. Общият брой мсм е 275, което предполага ангажирането на поне 2, а през IV месец и три багера, за изпълнение на работите.

Има и формално несъответствие между оферирания срок за изпълнение на поръчката – 175 календарни дни и посочения срок за изпълнение в линейния график – 6 месеца.

В графика липсва информация за времето за изпълнение на всяка една предвидена дейност, както и броят и квалификацията на необходимите квалифицирани лица и предвиденото оборудване и механизация.

От представения линеен график не може да се извлече информация за взаимната обвързаност между отделните СМР и за организацията на изпълнението на СМР в рамките на поставените крайни срокове.

7. Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложили в методиката за оценка.

На стр. 64-65 от офертата си, участникът се спира на мерките за осигуряване на качество при изпълнение на СМР. Осъществяването на вътрешен контрол предвижда да стане чрез извършване на проверки от техническия ръководител, след изпълнение на отделните СМР. Не са изложени мотиви за прилагане на мярката, мярката не е обвързана с конкретната обществена поръчка, а е от общ характер. Липсва информация за обхвата и аспектите на проявление на мярката. Не са описани действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

Относно контрола по качеството на влаганите на строежа материали, като мярка се предвижда материалите да бъдат придружавани с декларации за съответствие. Като отговорник по контрола на качеството на материалите се посочва ръководителят на обекта, със съдействието на отговорника по качество. Не са изложени мотиви за прилагане на мярката, мярката не е

обвързана с конкретната обществена поръчка, а е от общ характер. Липсва информация за обхвата и аспектите на проявление на мярката. Не са описани действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

Предложението на участника относно подпоказателя „Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството“, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

В тази част от разработката си, участникът не се е съобразил с изискванията, заложи в методиката за оценка.

На стр. 66 от офертата си, участникът се спира на Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора. Той предвижда следните мерки по отношение на непрекъснато нормално функциониране на детското заведение:

Максимално бързо изпълнение на СМР;

Работа на няколко фронта;

Прекъсване на СМР с високо ниво на шум по време на часовете за почивка на децата;

Недопускане на прекъсването на електро и водоснабдяването.

Участникът не обяснява как по-бързото изпълнение на СМР и работата на няколко фронта ще допринесат за нормалния процес на функциониране на детското заведение по време на строителството. Участникът не описва действия, които ще предприеме, за минимизиране на негативното проявление върху социалната среда, в резултат от евентуалното нарушаването или прекъсването на работата на детското заведение.

Относно информираността на ползвателите и населението, участникът предвижда:

Поставяне на информационна табела;

Записване на телефона на ръководител на обекта на табелата и готовност от негова страна да отговаря на въпроси свързани с изпълнение на СМР.

Предложената мярка еднократна и приключва с монтажа на табела. Участникът не предвижда действия по време на целия период на строителство, които да са обвързани с изпълнение на конкретни видове СМР, които според своята специфика биха довели до напрежение с ползвателите на сградата и населението, и които изискват навременно информиране. Участникът не посочва мерки и механизми за елиминиране или намаляване на негативното проявление върху социалната среда (персонал, посетители, граждани и др.), на липсата на навременна и коректна информация относно предстоящи строително-монтажни работи.

Предложението на участника относно подпоказателя „Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора“, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението спрямо базовите мерки не отчита спецификата на възлаганите СМР и не отразява съдържанието на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

На основание същата т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка,

диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има както липсващи елементи, така и формално разгледани такива:

Данни за продължителността на отделните видове работи, или за тяхната последователност, информация за провеждане на тестове и изпитания, или пък за дейностите по въвеждане на строежа в експлоатация, технология за изпълнение на отделните видове СМР;

Информация за оборудването и механизацията, които ще бъдат ангажирани на строежа, или за обвързването им с изпълнението на отделните СМР;

Информация за предприемане на действия в случай на отклонение от изпълнението на мерките за опазване на околната среда, които той е предвидил да реализира по време на изпълнение на строителството.

Информация относно начина на комуникация на участника с останалите участници в строителния процес – проектанти, строителен надзор и др.

Линеен график за изпълнение на поръчката, който да показва последователността и продължителността на всички дейности включени в поръчката, както и осигуряването им с работна ръка и механизация.

От представения линеен график не може да се извлече информация за взаимната обвързаност между отделните СМР и за организацията на изпълнението на СМР в рамките на поставените крайни срокове. Липсва диаграма на работната ръка.

Констатирани са и съществени несъответствия между информацията, съдържаща се в представените линеен календарен график и диаграмата на работната ръка и тази, налична в останалите елементи на предложението:

Срокът за изпълнение на строителството съгласно „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3 документацията за обществената поръчка) е 175 календарни дни. Същевременно, в представеният линеен календарен график е илюстриран срок за изпълнение 6 месеца, което представлява съществено несъответствие.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата” от Указанията за подготовка на офертата, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 – „ПИМО-СВ“ ООД, гр. Пазарджик, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена”. Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
Т	Техническо предложение	50 точки
	Подпоказател П1 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството	30 точки
	Подпоказател П2 - Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора	20 точки
Ц	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = Т + Ц$$

където:

Т – Оценка на Техническото предложение – максимален брой точки – 50.

Ц – Предлаганата цена – максимален брой точки – 50.

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

1. Подпоказател П1 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството, комисията определи следните оценки по показателя П1:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София – 30 точки

Мотиви:

На стр. 139-200 от техническото си предложение, участникът описва мерките за осигуряване на качество при изпълнение на строителството. Участникът подробно се спира на процеса на осигуряване на качеството, в т.ч. политика по качеството, план за осигуряване на качеството, организационна схема по осигуряване на качеството, ключов персонал по осигуряване на качеството – отговорности и задължения. Описва входящия и вътрешния контрол по осигуряване на качеството. Конкретно описва входящия контрол при поръчването и получаването на материалите на строежа, обвързан с проекта, спецификациите, стандартите и спецификата на предмета на поръчката. Описва обхвата и аспектите на проявление на мярката. Описва текущото прилагане на мярката в процеса на изпълнение на СМР. Описва действията, които ще предприеме в случай на отклонение от изпълнение на мярката.

След това се спира на осъществяването на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР. Подробно описва обхвата и аспектите на проявление на мярката, текущото прилагане на мярката в процеса на изпълнение на СМР и действията, които ще предприеме в случай на отклонение от изпълнение на мярката. Предлага конкретни

действия по осигуряване на качеството за отделните видове СМР, които ще се изпълнят на конкретния строеж.

Предложението на участника относно подпоказателя „Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството“, отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Разгледаните мерки отчитат спецификата на възлаганите работи и на конкретната обществена поръчка. За всяка една от мерките са изложени мотиви, относно приложимостта ѝ към предвидените дейности. Мотивите отразяват конкретните особености на предмета на настоящата поръчка. За всяка една от мерките е направен анализ относно всеки един от уточнените три компонента (А). Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката; Б). Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; В). Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката), като съдържанието му е съобразено със спецификата на предмета на поръчката.

За мярка „Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството свързан с поръчване и получаване на материали за строежа“ са предложени и трите компоненти. От предложените мотиви се вижда, че конкретната мярка има значимост за тази поръчка. Тук основно са анализирани материалите, които ще се влагат в строителството. Посочена е нормативната уредба за контрол. Представените План за одобряване на доставчици и начин на транспортиране на отделните материали са съобразени с дейностите по графика. Действията при регистриране на несъответстващ продукт са правилни. Посочените характеристики на строителните материали са в съответствие с ТС.

По отношение на анализа за компонент А „Предложение относно обхвата и аспекти на проявление“, участникът е предложил анализ за принципите на вътрешния контрол и неговото конкретно прилагане за този обект. Посочените задачи пред този контрол са съобразени изцяло с предмета на поръчката. За всеки един материал е предложена конкретната работа за която ще се използва. Ежедневния мониторинг на основните е правилно решение. Посочените аспекти на проявление са правилно обвързани с мониторинга на основните работи. Предложения обхват на вътрешния контрол е добре анализиран и е основа за правилни решения.

За Компонент Б „Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение“ са описани в какво се изразява предварителния входящ контрол и как членовете на екипа ще осъществяват този контрол. За всяка една доставка е описан съответния доставчик, които доставчици са приемливи. Контрола по време на строителството също е добре описан и като такъв е приемлив. Изискването към експертите имащи задължения за вътрешния контрол са в съответствие с длъжностните им характеристики. Точното и ясно формулиране на тези професионални и квалификационни качества показва, че участника се е съобразил с конкретните особености, а не само с общите изисквания.

Посочените проверки (по документи и по работи) обхващат всички видове работи. Предложените допуски за отклонение от нормите са приемливи. Въз основа на тях правилно са планирани и действията. Посочените отговорници от екипа за прилагане на мярката са правилни от гледна точка на техните длъжностни характеристики.

За Компонента В „Предприемане и прилагане на действия при отклонение от изпълнение на мярката“, участника е разгледал първо общи действия, а след това конкретни действия в зависимост от работите. Общите действия са по отношение на превенция а конкретните действия са по отношение на регистрирано отклонение. Предложения мониторинг с доклад за несъответствията е принципен без да конкретизира отделните работи. По отношение спазването на сроковете, правилно е разпределена основната отговорност между ръководителя на обекта и техническия ръководител.

За мярка „Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР“ подхода за анализ на компонентите е същият като при предишната мярка. Има предложени и трите компонента с анализ. Тук основно са анализирани строителните работи, които ще се изпълняват. Посочена е нормативната уредба за контрол. Характеристиките и параметрите за достигане са правилни. Мерките, които ще вземе всеки един от екипа,

съобразени с коригиращите мерки от СУК са съобразени с работите. Предложените формуляри за доклад на несъответствие, коригиращо действие и др. са приемливи.

Съгласно условията на възложителя, записани в Методиката за оценка, получава 30 точки за предложението си по подпоказателя „Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството“.

2. Подпоказател П2 - Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора

Въз основа на детайлен анализ на разработката на допуснатия участник относно Социалните характеристики, свързани с изпълнението на договора, комисията определи следните оценки по показателя П2:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН“, гр. София – 20 точки

Мотиви:

На стр. 201-209 от техническото си предложение, участникът описва предложените социални характеристики, свързани с изпълнението на договора. Участникът представя анализ на следните мерки:

1. Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва нормалния процес на функциониране на детското заведение, като описва конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката (шум, запрашаване, ограничаване на площите, в които функционира ОДЗ, прекъсване на комуналните услуги, опазване живота и здравето на децата и персонала на ОДЗ), текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение, методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти. По-нататък излага мотиви относно приложимостта на мярката към обществената поръчка и възможностите ѝ за редуциране на негативния социален ефект.

2. Информирание на персонала и посетителите, както и на постоянно и временно пребиваващите граждани в близост до обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи, като описва конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката (неудобства свързани с функционирането на ОДЗ, неудобства свързани с частично блокиране на маршрутите за достъп до ОДЗ, затруднения от нарушения на екологичните аспекти на околната среда), текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение, методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти (информация в пресата и на сайта на община Долна Баня, периодични срещи за информираност и публичност, информационни табели и др.). Участникът излага мотиви относно приложимостта на мярката към обществената поръчка и възможностите ѝ за редуциране на негативния социален ефект.

3. Организиране на работния процес с цел предотвратяване и минимизиране на негативния ефект с временен характер на за жителите на населеното място, като описва конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката, текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение, методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти. По-нататък излага мотиви относно приложимостта на мярката към обществената поръчка и възможностите ѝ за редуциране на негативния социален ефект.

Предложението на участника относно подпоказателя „Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора“, отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

За разгледаните от участника мерки, са изложени мотиви, относно приложимостта им към предмета на обществената поръчка и възможността им да допринесат за редуциране негативния социален ефект по време на изпълнение н СМР. Изложените мотиви отразяват конкретните особености на предмета на поръчката. За всяка една от мерките е направен анализ относно всеки един от уточнените три компонента (А). Предложение относно конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката; Б). Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение; В). Предложение относно конкретни методи и механизми, чрез които ще се

елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти), като съдържанието му е съобразено със спецификата на предмета на поръчката

Съгласно условията на възложителя, записани в Методиката за оценка, получава 20 точки за предложението си по подпоказателя „Социални характеристики, свързани с изпълнението на договора“.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 29.06.2018 г. (петък) в 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Долна баня, гр. Долна баня, ул. „Търговска“ № 134, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатия участник.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение" – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, заедно с приложения към него Количествено-стойностна сметка, попълнена съгласно образца от документацията за участие и анализи на единичните цени.

Допуснатият участник е предложил цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН", гр. София – 470 003.80 лева (с включени непредвидени разходи)

- 1). За реконструкция, ремонт и благоустрояване на сградата – 157 469.19 лева без ДДС;
- 2). За вертикална планировка – 181 928.42 лева без ДДС;
- 3). За закупуване, доставка и монтаж на районно осветление – 19 846.05 лева без ДДС;
- 4). За непредвидени 5% за СМР по т.1), 2) и 3) – 17 962.18 лева без ДДС;
- 5). За озеленяване – 20 823.52 лева без ДДС;
- 6). За закупуване, доставка и монтаж на оборудване за детски площадки – 41 299.80 лева без ДДС;
- 7). За закупуване, доставка и монтаж на оборудване за поливна система – 30 674.65 лева без ДДС.

С оповестяването на предложената цена на допуснатия участник приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участника документи, съдържащи се в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участника документи отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти е допуснат само един участник.

3. Показател „Предлагана цена” – Ц

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 50 точки. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$C = (C_{\min} / C_i) \times 50 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където

- C_i е предложената обща цена без включени непредвидени разходи, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.
- $C_{\min}$ е минималната предложена обща цена без включени непредвидени разходи, в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на допуснатите участници.
- C е оценката по показателя.

Предложението на участника, подлежащо на оценка е както следва:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София – 452 041.62 лева (без включени непредвидени разходи, без ДДС)

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката за оценка, комисията определи точките по показателя Ц:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София – 50 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

Съгласно методиката, комплексната оценка в процедурата се определя по следната формула:

$$КО = Т + Ц$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София – 100 точки

$$КО = Т + Ц = 50 + 50 = 100$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София – 100 точки

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник - Участник № 1 – ДЗЗД „НИВЕЛ-ГРИЙН”, гр. София.

Комисията състави настоящия доклад на основание чл. 60 от ППЗОП на 29.06.2018 г.

Приложение: Протоколи № 1, 2 и 3, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:/п/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /п/.....
/Нина Арнаудска/

2. /п/.....
/Анелия Петрова/

3. /п/.....
/Анелия Тачева/

4. /п/.....
/инж. Петър Василев/