

## ПРОТОКОЛ

на основание чл. 101г, ал. 4 от Закона за обществените поръчки

*Габрово*  
*16.01.2015г.*  
*В. Димитров*



На 22.12.2014 г., в изпълнение на Заповед № РД-15-294/19.12.2014 г. на Кмета на Община Долна баня от 10.00 часа в заседателната зала на общината, се събра комисия в състав:

**Председател:** инж. Петър Георгиев Трифонов – Директор на дирекция „РРСП” в Община Долна баня

### Членове:

1. Нина Иванова Арnaudска      Директор на дирекция „АПОФУС” в Община Долна баня
2. Симеон Огнянов Бончев      Юрист
3. Ангел Боянов Христов      Експерт в дирекция „РРСП”, резервен член, заместващ отсъстващия инж. Валентин Венциславов Евтимов, Строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство”
4. Димитър Иванов Ташов      Мл.експерт в дирекция „РРСП”, резервен член, заместващ отсъстващия инж. Искрен Кирилов Илиев, Електроинженер

**със задача:** да отворят, разгледат, оценят и класират офертите, представени от участниците във връзка с публична покана за възлагане на обществена поръчка по реда на глава осма „а” на Закона за обществените поръчки с предмет: „Преустройство на част от сграда в „Център за работа с деца на улицата“ в УПИ II-601 град Долна Баня”.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Долна баня за участие в процедурата са представени 7 (седем) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Долна баня, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков,** с оферта, постъпила на 19.12.2014 г., в 13.18 часа, с Вх. № 26-00-759;

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София,** с оферта, постъпила на 19.12.2014 г., в 13.24 часа, с Вх. № 01-01-222;

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово,** с оферта, постъпила на 19.12.2014 г., в 13.27 часа, с Вх. № 26-00-760;

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София, с оферта, постъпила на 19.12.2014 г., в 13.30 часа, с Вх. № 01-01-223;**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков, с оферта, постъпила на 19.12.2014 г., в 13.35 часа, с Вх. № 26-00-761;**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик, с оферта, постъпила на 19.12.2014 г., в 14.23 часа, с Вх. № 26-00-763;**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня, с оферта, постъпила на 19.12.2014 г., в 14.26 часа, с Вх. № 26-00-764;**

След като се запознаха със регистъра на участниците, членовете на комисията, попълниха декларации в съответствие с изискването на чл. 101г, ал. 2 от Закона за обществените поръчки за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 ЗОП.

Отварянето на офертите се извърши при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП. На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците:

1. Цветан Цацев – представител на „ГРАДИВ” ООД, гр. София;
2. Георги Карагъзов – представител на „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня;
3. Шенка Илиева и Димитър Гочев – представители на „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик.

Комисията констатира, че офертите са подадени в указания от Възложителя срок и са в запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изисквана от Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

В съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, след отваряне на офертите, комисията оповести ценовите предложения на участниците и предложи на представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения. Техническите и ценовите предложения бяха подписани от присъстващи представители на участниците.

Присъстващите представители на „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик направиха предложение, комисията да оповести не само ценовите предложения, но и техническите предложения на участниците, подлежащи на оценка съгласно документацията. Комисията отговори, че ще се придържа стриктно към разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, тъй като в противен случай действията ѝ биха могли да бъдат тълкувани като нарушение на процедурните правила.

Присъстващите представители на „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик направиха изявление, че според тях подписването на гърба на техническото и ценовото предложение на участниците е неправилно и недопустимо. Комисията отговори, че функцията на подписването на техническото и ценовото предложение от участниците е гаранция и защита срещу евентуални манипулации на предложенията на участниците. В този смисъл за гарантиране на защитната функция е без значение дали подписът ще бъде положен върху лицевата част или задната част на даден документ (лист) от техническото и ценовото предложение.

След извършване на действията по отваряне на офертите, оповестяване на ценовите предложения и подписването на техническите и ценовите предложения приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

Председател:

  
/инж. Петър Трифонов/

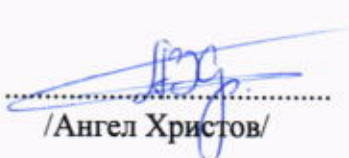
Членове: 1.

  
/Нина Арнаудска/

2.

  
/Симеон Бончев/

3.

  
/Ангел Христов/

4.

  
/Димитър Ташов/

Комисията проведе следващото си заседание на 14.01.2015 г. Преди да се включат в работата на комисията, титулярните членове инж. Евтимов и инж. Илиев попълниха декларации в съответствие с изискването на чл. 101г, ал. 2 от Закона за обществените поръчки за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 ЗОП.

Комисията разгледа представените документи в офертите на участниците и извършиха проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Проверката се осъществи в 2 етапа - проверка на наличността на изискуемите от Възложителя документи и преценка на тяхната редовност и след това преценка съответствието на офертите с минимални изисквания за технически възможности и квалификация, заложи от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие.

Въз основа на документите, съдържащи се в офертите на участниците в процедурата бе установено следното:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков**

Всички изискуеми документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя по отношение тяхната редовност.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София**

Всички изискуеми документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя по отношение тяхната редовност.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово**

Всички изискуеми документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя по отношение тяхната редовност.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

Всички изискуеми документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя по отношение тяхната редовност.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков**

Всички изискуеми документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя по отношение тяхната редовност.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик**

Всички изискуеми документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя по отношение тяхната редовност.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня**

Всички изискуеми документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя по отношение тяхната редовност.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в Публичната покана и Указанията за участие в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, единодушно бе решено да се допуснат до етапа на разглеждане на техническите и ценовите предложения и оценка по показателите за комплексна оценка на офертите следните участници:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово**

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня**

Съгласно документацията за участие, офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за технически възможности и квалификация подлежат на комплексна оценка за определяне на „икономически най-изгодната оферта”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

**Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:**

**$КО = П1 + П2 + П3$ , където:**

**П1 – Срок за изпълнение на поръчката – с тежест 30 %**

**П2 – Срок за отстраняване на дефекти – с тежест 20 %**

**П3 – Предлагана цена – с тежест 50 %**

**Максимална комплексна оценка (КО) = 100 точки**

#### **1. П1 – Срок за изпълнение на поръчката**

**П1** - е показател, отразяващ тежестта на предложението от кандидата срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/ - относителна тежест 30 %,

За нуждите на настоящата поръчка максималната стойност на П1 е 30 точки;

Максимален брой точки – 30, получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение /в календарни дни/.

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

**$П1 = (A_{min} / A_i) \times 30$ , където**

**$A_{min}$**  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/

**$A_i$**  – представлява срока за изпълнение на поръчката, предложен от  $i$  - тия кандидат /в календарни дни/

Предложените от участници срокове за изпълнение са както следва:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 60 календарни дни**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 75 календарни дни**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 45 календарни дни**

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 81 календарни дни**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 56 календарни дни**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 40 календарни дни**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 20 календарни дни**

След като констатира, че предложенията на участниците по показателя са съобразени със заложения от възложителя максимален срок за изпълнение, комисията приложи горепосочената формула определи точките на участниците по показателя П1:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 10 точки**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 8 точки**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 13.33 точки**

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 7.41 точки**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 10.71 точки**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 15 точки**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 30 точки**

## **2. П2 – Срок за отстраняване на дефекти**

**П2** - е показател, отразяващ тежестта на предложения от кандидата срок за реакция при отстраняване на дефекти /в календарни дни/ - относителна тежест 20 %,

За нуждите на настоящата поръчка максималната стойност на П2 е 20 точки;

Максимален брой точки – 20, получава офертата с предложен най-кратък срок за реакция при отстраняване на дефекти /в календарни дни/.

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за реакция при отстраняване на дефекти по следната формула:

$$П2 = (A_{min} / A_i) \times 20,$$

**където**

$A_{min}$  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за реакция при отстраняване на дефекти /в календарни дни/

$A_i$  – представлява срока за реакция при отстраняване на дефекти, предложен от  $i$  - тия кандидат /в календарни дни/

Предложените от участниците срокове за реакция при отстраняване на дефекти са както следва:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 1 календарен ден**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 1 календарен ден**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 1 календарен ден**

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 3 календарни дни**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 1 календарен ден**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 0.04 календарни дни**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 0.1 календарни дни**

След като приложи горепосочената формула комисията определи точките на участниците по показателя П2:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 0.8 точки**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 0.8 точки**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 0.8 точки**

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 0.27 точки**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 0.8 точки**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 20 точки**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 8 точки**

### **3. П3 – Предлагаема цена**

П3 е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена на съответната оферта.

За нуждите на настоящата процедура максималната стойност на П3 е 50 точки.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-ниска цена.

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$П3 = (A_{min} / A_i) \times 50,$$

където

$A_{min}$  – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

$A_i$  – представлява цената, предложена от съответния участник

Предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, са както следва:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 154 092.49 лева**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 162 259.10 лева**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 192 137.78 лева**

**Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София – 197 851.49 лева**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 149 667.78 лева**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 169 997.86 лева**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 120 893.44 лева**

Комисията констатира, че предложенията на участниците по показателя са съобразени със заложената от възложителя прогнозна стойност и не я превишават.

При разглеждане и съпоставка на ценовото предложение и количествено-стойностните сметки на Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София, комисията констатира, че посочената в Образец № 7 „Ценово предложение” цена представлява цената на участника с включен ДДС. Същевременно в образеца, възложителят изрично е указал, че там трябва да се запише цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС.

С оглед изложеното, комисията отстранява от участие в процедурата Участник № 4 – „НСИ – НЕО СТИЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София, тъй като офертата му не отговаря на условията на възложителя – неправилно попълнено ценово предложение.

След като приложи горепосочената формула комисията определи точките на участниците по показателя ПЗ:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 39.23 точки**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 37.25 точки**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 31.46 точки**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 40.31 точки**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 35.56 точки**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 50 точки**

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексна оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

**Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 50.03 точки**  
**КО =  $10 + 0.8 + 39.23$**

**Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 46.05 точки**  
**КО =  $8 + 0.8 + 37.25$**

**Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 45.59 точки**  
**КО =  $13.33 + 0.8 + 31.46$**

**Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 51.82 точки**  
**КО =  $10.71 + 0.8 + 40.31$**

**Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 70.56 точки**  
**КО =  $15 + 20 + 35.56$**

**Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 88.00 точки**  
**КО =  $30 + 8 + 50$**

Комисията класира участниците по следния начин:

**1-во място: Участник № 7 – „ЕВРОБИЛДИНГ СТРОЙ” ЕООД, гр. Долна баня – 88.00 точки**

**2-ро място: Участник № 6 – „ТЕРМИКС ЕС” ООД, гр. Пазарджик – 70.56 точки**

**3-то място: Участник № 5 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ” ЕООД, гр. Самоков – 51.82 точки**

**4-то място: Участник № 1 – „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, гр. Самоков – 50.03 точки**

**5-то място: Участник № 2 – „ГРАДИВ” ООД, гр. София – 46.05 точки**

**6-то място: Участник № 3 – ЕТ „ПРОЕКТРСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ”, гр. Габрово – 45.59 точки**

С оглед изложеното, комисията предлага на Възложителя:

1. На основание чл. 101е, ал. 1 от ЗОП да покани за сключване на договор класираният на първо място участник.

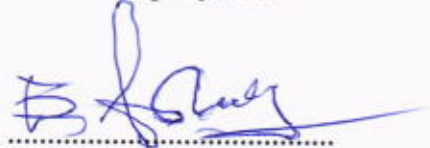
Настоящия протокол се състави в съответствие с разпоредбите на чл. 101г, ал. 4 от ЗОП на 14.01.2015 г. и предаден на възложителя, който го утвърди на 16.01.2015 г.

**КОМИСИЯ:**

Председател:   
.....  
/инж. Петър Трифонов/

Членове: 1.   
.....  
/Нина Арнаудска/

2.   
.....  
/Симеон Бончев/

3.   
.....  
/инж. Валентин Евтимов/

4.   
.....  
/инж. Искрен Илиев/